

**Protokół nr XVII/2016**

z sesji Rady Miejskiej w Baborowie odbytej w dniu 22 września 2016r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Baborowie

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Tokarz o godz.16:00 otworzył XVI Sesję Rady Miejskiej w Baborowie. Przywitał wszystkich obecnych na sesji.

Poinformował, że w sesji uczestniczy 14 radnych na 15 stanowiących ustawowy skład i Rada może podejmować prawomocne decyzje i uchwały.

Obecność na sesji została potwierdzona na listach obecności, które stanowią zał. nr 1,2,3 do protokołu.

Przew. RM zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących ppkt w pkt 3 tj.:

-ppkt c- podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony -projekt uchwały druk nr184/16

-pppk d- podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony -projekt uchwały druk nr 185/16

- ppkt e- podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony – projekt uchwały druk 187/16

- ppkt f- podjęcie uchwały sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości i udzielenie bonifikaty- projekt uchwały druk nr 186/16

Radni jednogłośnie przyjęli zmiany do porządku obrad. W związku z powyższym porządek obrad był następujący:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad;
2. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji;
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady- projekt druk nr 182/16;
  - b) uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Baborowa na lata 2016-2023- projekt druk nr 183/16;
  - c) wyrażenia zgody w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony -projekt uchwały druk nr 184/16;
  - d) wyrażenia zgody w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony -projekt uchwały druk nr 185/16;
  - e) wyrażenia zgody w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony – projekt uchwały druk 187/16;
  - f) wyrażenia zgody uchwały sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości i udzielenie bonifikaty- projekt uchwały druk nr 186/16
4. Informacja Przew. RM o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
5. Sprawozdanie Burmistrza o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym;
6. Zapytania wolne wnioski;
7. Zakończenie obrad.

**Ad.2**

Rada Miejska w obecności 14 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z obrad poprzedniej sesji tj. 6 września 2016r.

**Ad.3**

a) podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady – projekt uchwały druk nr 182/16 ( zał. nr 4)

Wobec braku głosów w dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W głosowaniu

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 13 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XVII- 178/16 w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady, która stanowi zał. nr 5 do protokołu.***

b) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2016-2023 - projekt uchwały druk nr 183/16 (zał. nr 6)

Przedstawiciel firmy Future Green Innovations S.A. Jakub Minor przedstawił w formie prezentacji ogólne założenia Programu i przybliżył z czego składa się przedmiotowy program.

Wiceprzew. RM – Anna Kobińska-Mróż – zapytała o procedurę, jeżeli Rada uchwali, o z opinią Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Sanepidu, które są wymagane?

P. Jakub Minor – odpowiedział, że po uchwaleniu firma zwróci się do RDOŚ o odstąpienie od decyzji środowiskowej. Program można uchwalić bez decyzji. W przypadku odstąpienia od decyzji nie trzeba będzie zmieniać, aktualizować uchwały. W przypadku konieczności uzyskania decyzji środowiskowej będzie trzeba poczekać miesiąc na decyzję.

Wiceprzew. A. Kobińska-Mróż – wskazała na drobne pomyłki w dokumencie np. jest Powiatowy Urząd Pracy w Baborowie” a powinno być w Głubczycach na str. 55.

Przew. RM – stwierdził, że w otrzymanych dokumentach nie było projektu nr 2, o którym rozmawiano na spotkaniu w dniu 20 września br. dot. terenów podmokłych wskazując inną lokalizację urządzeń string walking, które miały być w parku w projekcie 3. Dalej dodał, że rozumie, że zostanie to uzupełnione.

P. J. Minor - stwierdził, że zanotuje i zostanie uzupełnione.

Radna Wiesława Wójtowicz-Bunczek – stwierdziła, że wielu radnych uczestniczyło w spotkaniach dot. konsultacji i sądzi, że procedura jest taka, że osoby prowadzące te spotkania przekazały bądź przekażą firmie wszystkie sugestie ze spotkań, by umieścić je w tym programie.

P. J. Minor – stwierdził, że między firmami nie nastąpiła komunikacja.

Radna W. Wójtowicz-Bunczek – w związku z powyższym wskazała na brak sensu prowadzenia konsultacji społecznych, jeżeli to co zostało na nich przez uczestników podane nie trafiło do programu.

P.J.Minor- dodał, że inna firma zajmowała się konsultacjami, a inna wykonaniem programu

Przew. RM – zasygnalizował, że po to odbyły się konsultacje i będzie jeszcze jedno spotkanie, by uwagi uczestniczących w nich osób były przekazywane do wykonawców programu i uwzględniane.

Radna W. Wójtowicz-Bunczek – dodała, że dla społeczeństwa nie ma znaczenia, kto prowadził konsultacje. Dalej stwierdziła, że brak rezultatów dotychczasowych konsultacji to działanie antykonsultacyjne. W programie zakłada się uspołecznienie aktywności mieszkańców, a to co się stało zaczyna być parodią. Zrobiono wszystko, by mieszkańcy przyszli i wykazali swoją aktywność i okazało się, że mieli tylko być i nic więcej. Nie będzie w przyszłości uczestniczyć w żadnych konsultacjach, jeżeli tak mają wyglądać jej efekty.

Burmistrz Gminy Elżbieta Kielska – wyjaśniła, że konsultacje były już w zeszłym roku, gdy Urząd Marszałkowski nie ogłosił konkursu i Gmina nie wiedziała, czy będzie dofinansowanie. Wtedy były już wypracowane główne założenia zgłoszone przez uczestników konsultacji. Dalej dodała, że po uzyskaniu informacji o możliwości 90% dofinansowania w ramach RPO, które Gmina otrzymała wyłoniła w formie zapytań Firma przystąpiła do wykonania LPR. W związku z tym część tych konsultacji powtarza się. Umowa z poprzednią firmą została zerwana i trzeba było na nowo przeprowadzić wymaganą procedurę. Wykonanie było rozłożone na dwie firmy: konsultingową mającą na celu przeprowadzenie warsztatów, firmę ..... sprawdzającą faktury oraz wykonującą program na podstawie danych od tamtej firmy. Podkreśliła, że było bardzo mało czasu, nie było kiedy zrobić spotkań z uwagi na okres wakacyjny, nikomu nie pasowały terminy itd. Sesja nie jest miejscem do nanoszenia zmian, trzeba było zrobić komisję. Mimo, że na ostatniej sesji informowała o możliwości późniejszego terminu uchwalenia, to Urząd Marszałkowski kolejnego dnia pismem wskazał termin uchwalenia i dostarczenia uchwały do końca miesiąca. Ostatnie spotkanie dotyczyło bardziej przedstawienia wyników. W podsumowaniu poinformowała, że jeżeli Gmina chce, by UM sprawdził i przyjął program, który będzie potrzebny do uzyskania w przyszłości dofinansowania, to należy go przedłożyć do końca miesiąca do Urzędu Marszałkowego. Nikt nie ponosi za obecny stan winy, bo województwo opolskie jako jedno z ostatnich ogłosiło konkurs w ramach którego gmina korzysta do sporządzenia LPR.

P.J.Minor – uzupełnił, że przedstawiony zakres zadań nie jest do końca wiążący, zawsze jest możliwość zmiany dokładnego zakresu działań. Dalej dodał, że wytyczne dot. Lokalnego Programu Rewitalizacji nie nakładają potrzeby ujęcia zakresu zadań, został on włączony dodatkowo, by przedstawić go radnym w celu lepszego obrazu, jak ma wyglądać projekt inwestycyjny w procesie rewitalizacji. Będzie to można zmieniać i na bieżąco aktualizować.

Przew. RM – wskazał, że nie chodzi o to, że radni nie chcą uchwalić tego programu. Obawy wyniknęły z tego, że na ostatnim spotkaniu zostało powiedziane, że wniesione uwagi będą

naniesione do projektu. Jego zdaniem po to są konsultacje, by firma drogą elektroniczną przekazała je firmie tworzącej program.

Wiceprzew. RM – nadmieniła, że umowa w zeszłym roku została rozwiązana, a nowa firma zobowiązała się do przedstawienia programu zgodnie z wolą radnych. P.Bunczek uczestniczyła we wszystkich spotkaniach konsultacyjnych i zgadza się z jej wypowiedzią. Jest odczuwane rozczarowanie, bo będąc na nich wypełniała fiszki projektowe i była deklaracją ze strony firmy, że program zostanie zaktualizowany o uzupełniające projekty, które będą na etapie projektu oceny o dofinansowanie uwzględniane. Radni mają prawo odrzucić dokument na każdym etapie, bo go opiniują i uchwalają.

P.J.Minor – odpowiedział, że firma zawarła w programie projekty w ramach konsultacji z Urzędem MGminy. Władze miasta będą rozliczane z tego, co znajduje się w programie i one decydują, co znajduje się programie.

Burmistrz Gminy – sprostowała, że żaden ze zgłoszonych wniosków przez pracowników UM nie został usunięty, pomniejszony. To co było zgłoszone na konsultacjach w ubiegłym roku zostało wpisane i wtedy wypłynęły wszystkie główne założenia do LPR. Dodała, że materiały radni otrzymali przed ostatnim spotkaniem konsultacyjnym. Firma na spotkaniu podkreślała, że będzie można zmieniać w przyszłości ten program w miarę kolejnych potrzeb, czy zmieniającej się sytuacji gospodarczej, społecznej. Podkreśliła, że trudno by z dnia na dzień zmieniać cały program. Dalej września dostarczyć do UM.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – stwierdziła, że tłumaczenie, że w ubiegłym roku były konsultacje i to co na nich było znalazło się w programie, to nie jest w żadnym stopniu satysfakcjonujące. Jeżeli są konsultacje początkowe to takie są, jakiś cel następnych konsultacji był założony. Chyba nie polegał na tym, by przez 5 spotkań powtarzać, co to jest rewitalizacja. Dalej wskazała, że firma konsultacyjna nie wywiązała się odpowiednio ze swoich zadań. Zapytała dlaczego dwie firmy w tej samej sprawie robiły dwie różne rzeczy na tym samym terenie tj. jedna firma robiła konsultacje, a druga opracowywała program. Prócz tego nie widać żadnej korelacji między tymi firmami. Między pierwszymi spotkaniami były tygodniowe przerwy i można było informacje poprzysyłać. Stwierdziła, że rozumie cel uchwalenia, ale głosując nad czymś do czego ma zastrzeżenia, jest to wbrew jej sumieniu. Wyraziła negatywną opinię, co do jakości programu, jego treści i procedury jego powstania.

Wskazała na techniczne uwagi w projekcie:

- w charakterystyce Gminy brakuje faktu, że Gmina Baborów jest bardzo blisko przejścia granicznego;
- str.28- „wszystkie obiekty są w dobrym stanie architektonicznym i stanowią potencjalną atrakcję turystyczną” – wg niej spalony spichlerz nie jest atrakcją turystyczną;
- str. 51,52 – dlaczego znalazł się duży fragment odnośnie zadań Powiatowego Urzędu Pracy – co to ma do rewitalizacji miasta?
- nie zgodziła się z tym, że w strefie środowiskowej nie ma żadnych problemów, bo jest problem z powietrzem i rzeką, a to nie znalazło się w żadnym obszarze.
- str.82 – tabela 27- jest budynek ratusza i stary urząd – dla niej jest to, to samo, budynek ratusza-ilość 15, starego urzędu –ilość 1. Nie wiadomo o co w tym chodzi.
- str.24 – jest napisane o linii kolejowej i tak jest przedstawione jakby linia kolejowa była

i funkcjonowała bardzo dobrze a przecież jest to nieprawdą.

P.J.Minor – zaznaczył, że cała treść charakterystyki Gminy była uzgodniona z Urzędem Gminy i wskazane przez radną niedociągnięcia nie zostały firmie przedstawione, bo pewnie byłyby poprawione. Odnośnie zabytków na stronie znajdował się zapis, gdzie ten zabytek jest w stanie dobrym.

Burmistrz Gminy – poinformowała, że przysłana przez firmę wersja zawierała wiele błędów, łącznie z brakiem stron. Dokument był czytany, wszystko było na ostatnią chwilę, by móc radnym przekazać dokument i być może nie wszystko zostało zauważone.

Dalej dodała, że na zapytania Gminy w celu wyłonienia firmy zarówno w celu konsultacji jak i tworzenia programu zgłosiło się do obu po ok.20 firm. Gmina przy wyborze firmy musi brać czynnik finansowy. Stwierdziła, że nie może odpowiadać za firmy, co do jakości warsztatów czy przedstawionego programu. Jednocześnie wskazała, że głównym powodem takiego stanu rzeczy był za krótki okres i mało czasu na realizację.

P.J.Minor –wskazał, że normalnie proces tworzenia LPR trwa ok. 4-5 miesięcy.

Wiceprzew. RM – stwierdziła, że błędy się zdarzają, ale chodzi o to, by zostały poprawione przez firmę. Martwi ją brak wskazanych na spotkaniu projektów rewitalizacji uzupełniającej, bo każda zmiana będzie wymagała aktualizacji dokumentu i podjęcia nowej uchwały. Jej zdaniem firma tworząca dokument powinna była dołożyć starań, nie mogąc uczestniczyć w konsultacjach 20.09., bo tak przekazano, powinna dochować staranności i rzetelności w wykonaniu tego programu uwzględniając zgłoszone projekty. Podsumowując stwierdziła, że konsultacje były po nic, bo uwagi nie zostały uwzględnione w projekcie. Np. zagospodarowanie lokalu komisariatu policji- powinno znaleźć się w programie.

Burmistrz Gminy – wskazała, że, aby uchwalić program do końca miesiąca i przekazać do Urzędu Marszałkowskiego musiały być jakieś przedziały czasowe i taki harmonogram. Powtórzyła, że był za krótki czas na przygotowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji, stąd termin sesji i przekazane odpowiednio wcześniej materiały. Na przeczytanie przesłanego przez firmę dokumentu było kilka godzin, by zgłosić firmie wszystkie uwagi. Dodała, że spotkanie jeżeli chodzi o termin zarówno 20 września, jak te które zaplanowane na 26 września są nietrafione. Stwierdziła, że nie da się, by z dnia na dzień coś jeszcze do programu dopisywać.

Przew. RM – zapytał, co w przypadku, gdy Rada uchwali program z błędami

P.J.Minor – odpowiedział, że Urząd Marszałkowski może zatwierdzić ten błędny program w niektórych aspektach, a jeżeli wskaże na błędy i wymaga poprawienia, to firma musi go poprawić na bieżąco i Rada zatwierdzić uchwałą.

Wiceprzew. RM – zapytał o możliwość uzupełnienia Programu w trakcie trwania w/w procedury, czyli 30 dniowego oczekiwania na opinię.

P.J.Minor – stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć, jak to będzie wyglądało.

Przew. RM – wskazał, że uchwalając w/w program Rada bierze na siebie odpowiedzialność za brak nieuwjętych rzeczy zgłoszonych na konsultacjach i inne nieścisłości jakie wyniknęły. Podkreślił, że nie wynika to z braku chęci podjęcia tego programu. Nikt z obecnych nie zgłasza uwag w złej wierze, wręcz przeciwnie.

Dodał, że nie ujęto : inkubatora przemysłowego i obiektu, który miałby powstać na ul. Raciborskiej. Wszystkie propozycje dotyczące zmian dotyczyły obszaru II , który obejmuje ul. Raciborską , lokal byłej policji jest na przeciw budynku ratusza i należy do obszaru II.

P.J.Minor – wskazał za niepotrzebne spotkanie 20 września bo firma do 14 września miała przedłożyć Gminie gotową wersję projektu.

Przew. RM – zapytał, kiedy można dokonywać aktualizacji programu

P.J.Minor – stwierdził, że po zatwierdzeniu przez Wojewodę LPR można kolejną uchwałą wprowadzać aktualizacje.

Przew.RM – zapytał, czy to wiąże się z kolejnymi konsultacjami?

P.J.Minor – odpowiedział, że konsultacje potrzebne są do ustalenia diagnozy, która już jest wykonana

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – wyjaśniła, że zgłaszając uwagi nie było jej celem „utrącić” program, bo jest za tym, by był i były możliwości pozyskania środków. Dodała, że czuje się odpowiedzialna za treść i formę tego dokumentu. Uwagi były głównie skierowane do firmy opracowującej program. Wskazała, że przy rozliczeniu umowy z obiema firmami wszystkie uchybienia, niedoróbki znalazły odzwierciedlenie w zmniejszeniu wynagrodzenia za niedopracowany dokument.

Radna Anna Rydzik- zwrócił uwagę na zapis „hotel obok dworca”, temat cukrowni, której nie ma- str.81

Radny Mariusz Kostyk – dodał , że jest zapis „stary budynek szkoły przy ul. Krakowskiej” , której nie ma.

Przew. RM – stwierdził, że na spotkaniu było powiedziane, że obiekty, które nie są własnością Gminy mogą być wpisane, ale wymagają zgody właścicieli. Np. są wpisane tereny podmokłe, które nie są własnością Gminy

P.J.Minor – stwierdził, że na pewno jest zgoda właściciela

Burmistrz Gminy – wskazała, że nie ma pisemnej zgody, była jedynie rozmowa telefoniczna

P.J.Minor – ale ich właściciele są świadomi, że ich tereny znajdują się na terenie rewitalizacji. Do wpisania do projektu jako karty do LPR nie wymagana jest pisemna zgoda prywatnych właścicieli. Może być uzgodnione telefonicznie lub rozmową z nimi, że te tereny znajdują się na obszarze rewitalizacji.

Radna Grażyna Mordel – poinformowała, że na str. 23 programu jest wykaz dróg powiatowych w mieście i nie ma w nim ul. Powstańców , ul. Opawskiej itd. Dodała, że nieprawdą jest szerokość drogi 5 m.

Burmistrz Gminy – nadmieniła, że są wpisane numery dróg, nie ma osobno ulicy – ulica jest częścią drogi powiatowej np. pod nr 7 zawarta jest ul. Głębczycka i Raciborska.

P.J.Minor – stwierdził, że odnośnie dróg, dane pozyskane są z zarządu dróg.

Przew. RM – stwierdził, że niektóre dane podane są przez ankietowane osoby, które nie muszą wiedzieć jaki jest obecny stan prawny.

P.J.Monor – wskazał, że w projekcie należy zawrzeć wszystkie wypowiedzi mieszkańców, nawet , gdyby ich treść nie była związana z rewitalizacją.

Radna G.Mordel – zwróciła uwagę na strefę środowiskową, bo po zapaleniu w piecach trudno było przebywać na zewnątrz, może gdyby było zaznaczone, można byłoby pozyskać jakieś dofinansowanie na rozwiązanie problemu.

P. J. Minor - poinformował, że w procesie rewitalizacji strefa środowiskowa nie miała żadnej roli, nie było przekroczenia wskaźnika, który firma wzięła pod uwagę.

Wiceprzew. RM – zapytała o możliwość wpisania ogólnie w przedsięwzięciach pod projektami do zrealizowania, informacji o modernizacji obiektów zdegradowanych do zrewitalizowania tj. modernizacja obiektów w tym: komisariat policji, budynek dworca PKP. Gdyby była możliwość dofinansowania można byłoby skorzystać z tego zapisu.

P.J.Minor – odpowiedział, że nie może być ogólnie, musi być ściśle opisane jaki obiekt na jakiej działce każdy budynek musiałby być odrębnym projektem. Każdy budynek musiałby być objęty karta projektową. Musiałaby być zrobiona wstępna wycena budynku, dokładny zakres działań i cele.

Wobec wyczerpania dyskusji Przew. RM zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 183/16 wraz z wniesionymi poprawkami odnośnie błędnych zapisów.

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVII-179 /2016 w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2016-2023 , która stanowi zał. nr 7 do protokołu.***

**Ad.3.**

c) podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony – projekt uchwały druk nr 184/16( zał. nr 8)

Kier.Ref.KGO Artur Czechowicz omówił projekty druk nr 184 i 185/16.

Radni nie podjęli dyskusji, wobec czego Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVII- 180 /16 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony, która stanowi zał. nr 9 do protokołu.***

**Ad.3**

d) podjęcie uchwały w sprawie w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony – projekt uchwały druk nr 185/16( zał. nr 10)

Radni nie podjęli dyskusji, wobec czego Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 13 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących”, jeden radny nie głosował podjęła uchwałę nr XVII- 181/16 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony, która stanowi zał. nr 11 do protokołu.***

**Ad.3**

e) podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony – projekt uchwały druk 187/16 ( zał. nr 12)

Kier. Referatu A.Czechowicz omówił w/w projekt uchwały.

Wobec braku uwag, Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania ***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 13 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących”, jeden radny nie głosował podjęła uchwałę nr XVII- 182/16 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony, która stanowi zał. nr 13 do protokołu.***

**Ad.3**

f)podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości i udzielenie bonifikaty – projekt uchwały druk nr 187/16( zał. nr 14)

Projekt dot. wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego dla najemcy przy ul. Głębczyckiej 34 w Baborowie.

Kier.A.Czechowicz przekazał informacje dot. w/w lokalu.

Radni nie podjęli dyskusji nt. projektu i Przew. RM poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVII- 183 /16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości i udzielenie bonifikaty, która stanowi zał. nr 15 do protokołu.***

Przew. RM ogłosił 10 min. przerwę

Po przerwie wznowił obrady i przystąpiono do realizacji porządku obrad.

#### **Ad.4**

Przew.RM w informacji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym poinformował, że:

- pełnił dyżury w każdy poniedziałek w UM w Baborowie;
- odczytał pisma, które wpłynęły do biura Rady tj. RIO w Opolu dot. wprowadzania zmian do budżetu przez Radę, P.Burmistrz do NIK w Opolu (zał. nr 16,17)

Wiceprzew.RM Anna Kobierska –Mróz – wskazała, że omyłkowo wysłano do niej odp. na wniosek zgłoszony na poprzedniej sesji w sprawie przedłożenia korespondencji do Prezesa Zamówień Publicznych dot. dowozu dzieci do szkół. Wg niej zgodnie ze statutem pismo powinno być skierowane do Przew.RM.

Kier.A.Czechowicz – sprostował, że zgodnie z nowym statutem nie ma podstawy, by odpowiedź na zapytanie kierować do wiadomości Przew.RM. Interpelację tak, odpowiedzi na zapytania i wnioski nie.

#### **Ad.5**

Sprawozdanie Burmistrza Gminy z okresu międzysesyjnego przekazane zostało radnym w formie pisemnej i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Ponadto Burmistrz Gminy uzupełniła sprawozdanie o następujące informacje:

- złożono dwa wnioski o dofinansowanie w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej tzw. schetynówek na przebudowę gminnej części Rynku – według kosztorysu wynosi 815 tys 691zł.i przebudowę ul. Kolejowej – kwota kosztorysowa 1.537.044 zł. do tego dochodziłyby koszty niekwalifikowane tj. wymiana wodociągu(459.453,55 zł.
- zakończono modernizację drogi wewnętrznej w Rakowie na kwotę ok.50 tys zł. w tym ponad 17 tys zł z funduszu sołectkiego;

- zakończono modernizację drogi transportu rolnego w Baborowie – przedłużenie ul. Piaskowej z wykorzystaniem środków z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych przy dofinansowaniu w wysokości 70.650,00 zł., całkowity koszt to 135.343 ,00 zł.
- zmodernizowano drogę w Czerwonkowie na kwotę 35.500 zł.
- wykonano odwodnienie drogi, łapacza drogi w Tłustomostach, za kwotę 17.800 zł. ;
- wykonano oświetlenie placu zabaw na ul. Opawskiej, z dokumentacją za ok.10.000 zł.;
- modernizacja wjazdu drogi przy ul. Wiejskiej, za kwotę 12.854 zł;
- przygotowany jest wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego o dofinansowanie na adaptację lokali użytkowych przy ul. Raciborskiej na lokale mieszkalne-komunalne. Wnioski mogą być składane dwa razy w roku.

Dalej dodała, że jest bardzo dużo wniosków od mieszkańców gminy o meliorację rowów, oczyszczać przepusty.

Burmistrz Gminy odniosła się do opinii RIO dot. składania wniosków o zmiany w budżecie przez Radę Miejską. Podsumowując wskazała, że zdaniem opolskiej RIO Rada nie może bez inicjatywy organy wykonawczego tj. Burmistrza dokonywać zmian.

W dalszej części wypowiedziała się nt. złożonej skargi przez grupę radnych do Wojewody Opolskiego na Burmistrza Gminy, w związku ze składem powołanej Komisji Konkursowej do wyboru Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Baborowie. Poinformowała o przepisach dot. powołania w/w komisji i uzasadniła związek wytypowanych, poszczególnych członków komisji z pracą placówki oświatowej tj. ZSP w Baborowie.

Przew. RM ustosunkował się do powyższej wypowiedzi, skupiając się na braku współpracy P.Burmistrz z Radą i brakiem przedstawicieli Rady w Komisji.

Burmistrz Gminy podkreśliła, że nie wchodzi w kompetencje Rady i Rada nie powinna wchodzić w kompetencje Burmistrza a w tym przypadku Rada chce narzucić co ma robić. Dalej dodała, że powołała członków Komisji zgodnie z prawem. Grupa radnych nie powołała się na przepisy prawa pisząc skargę do Wojewody.

Przew.RM – odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdził, że jako Przew. RM nie miał żadnej informacji nt. komisji konkursowej. Dalej dodał, że Burmistrz Gminy nie musi tego robić, ale w dobrym tonie byłoby poinformowanie go o tym. Stwierdził, że nie chodzi o wchodzenie w kompetencje P.Burmistrz, ale na poprzednich sesjach były uwzględniane wnioski radnych dot. zmian do budżetu i stąd wątpliwości radnych i skierowane pismo do RIO o wydanie opinii.

Wiceprzew.RM – ustosunkowała się do wypowiedzi P.Burmistrz i opinii RIO wskazując, że RIO w Opolu nie wypowiedziało się jednoznacznie, przytaczając część pisma, gdzie napisano, że nie jest możliwe ustalenie jednolitej metody postępowania w zakresie dopuszczalnych modyfikacji zmian w budżecie i ocena dokonywanych zmian w budżecie będzie następowała w procesie postępowania nadzorczego. Na sesji wspólnie z P.Burmistrz ustalono, że w celu poznania opinii RIO należy do niej wystąpić z pismem w tej sprawie.

Radny Mariusz Kostyk – stwierdził, że P.Burmistrz ponownie przedstawia grupę 5 radnych jako złych i walczących przeciwko Burmistrzowi zaprzeczając temu. Radni w skardze wyrazili swoje zaniepokojenie faktem składu Komisji powołanej do wyboru dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i brakiem współpracy polegającej na braku informacji Burmistrza nt. członków komisji. Dalej dodał, że nie było sugestii dot. członkostwa w Komisji Przew. Komisji Oświaty i Przew. RM.

Burmistrz Gminy – przytoczyła treść złożonej skargi do Wojewody na działania Burmistrza Gminy Baborów wskazując, że w uzasadnieniu grupa radnych napisała nieprawdę. Dodała, że prawo nie zabrania powołania do składu Komisji mieszkańców Gminy Baborów, ponadto zostało napisane, że nie są związani z pracą placówki oświatowej, bo w poprzedniej wypowiedzi uzasadniła, że są.

Przew. zamknął dyskusję w temacie, informując, że każdy ma prawo do swojego zdania i opinii.

#### **Ad.6**

Radny J.Roncarka – stwierdził, że na poprzedniej sesji zwrócił się z zapytaniem o wyjaśnienie różnic w wysokości stawek opłat za wody opadowe i roztopowe w latach 2014-2016. W otrzymanej odpowiedzi użyto stwierdzenia opłata podwyższona, co ona oznacza.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że nie odpowie na powyższe pytanie, bo P.A.Czechowicz bezpośrednio jest odpowiedzialny za te zadanie, a musiał opuścić obrady sesji i odpowie ustnie lub pisemnie na konkretnie zadane przez radnego pytanie w tej sprawie.

Radny J.Roncarka – zwrócił się o podanie podstawy prawnej dot. podwyższonej opłaty przez Marszałka Woj. Opolskiego.

Dalej poinformował, że na pytanie na sesji w czerwcu i we wrześniu i otrzymał dwie odpowiedzi raz przez Przew. RM a drugi bezpośrednio na swój adres. Pytanie dot. zwrotu środków przez ZUK w sprawie nadpłaconych biletów miesięcznych. W odpowiedzi napisano, że w dniu 29 grudnia 2015r. między ZUK a Gminą sporządzono protokół wyznaczający termin zwrotu nadpłaconych biletów miesięcznych. Podał pod wątpliwość brak numeru i podpisu Skarbnika Gminy na w/w protokole. W protokole zostało wyznaczone 7 miesięcy na rozliczenie ZUK z Gminą w tej sprawie, przytoczył treść załączonego protokołu. Jako Przew. Komisji Rewizyjnej dokonującej kontroli przewozów zajęło to jemu jeden wieczór, a firmie ZUK mającej rozbudowaną księgowość potrzeba było 7 miesięcy. Zwrócił się o wyjaśnienie tej sprawy, dlaczego przyjęto taki długi okres do rozliczenia.

Burmistrz Gminy – zapewniła o otrzymaniu przez radnego precyzyjnego wyjaśnienia przez radnego na piśmie w ciągu 14 dni. Dalej dodała, że przesłana treść pisma radnemu jest jasna, a protokół stanowi załącznik. Zwróci się do Prezesa ZUK o wyjaśnienie tej sprawy.

Radny J.Roncarka – stwierdziła, że zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Gminy, nie do Prezesa ZUK.

Burmistrz Gminy – wyjaśniła, że jest to rozliczenie ZUK, dlatego poprosi o bardziej precyzyjne i jaśniejsze wyjaśnienie. Poprosiła o przytoczenie treści pisma, jakie otrzymał w tej sprawie.

Radny J.Ronczka przytoczył treść pisma, stanowiącego odpowiedź na pyt. w sprawie zwrotu nadpłaconych biletów miesięcznych.

Burmistrz Gminy – dodała, że chodzi o termin rozliczenia tj. rok szkolny

Radny J.Ronczka – stwierdził, że pytał o rok kalendarzowy 2015 a nie o rok szkolny 2015/2016

Burmistrz Gminy – dodała, że 4 miesiące tj. II półrocze 2015r. to jest rok szkolny 2015/2016

Radny J.Ronczka – stwierdził, że wiadomo mu, iż Gmina rozlicza się w roku kalendarzowym a nie w roku szkolnym. W otrzymanym załączniku jest napisane, że dotyczy to miesięcy od stycznia do maja 2015r. czyli ZUK pobrał niesłusznie w styczniu pieniądze z Gminy, a oddaje za 19 miesięcy, tym bardziej, że po kontroli było stwierdzone, że bilety zostały niesłusznie naliczone. Jak można pobrać pieniądze w styczniu 2015r. a oddać w lipcu 2016r.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że poprosi Prezesa ZUK i P.Skarbnik o odpisanie w sposób bardziej dokładny i jasny.

Radny J.Ronczka – dodał, że to Burmistrz Gminy wyznaczyła ten termin

Przew.RM – dodał, że stad pytanie radnego , że nie ma kontrasygnaty P.Skarbnik

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że nie musi być .

Radna G.Mordel – uzupełniła, że nie pasują daty, bo to co wyliczyła Komisja Rewizyjna podczas kontroli za 2014 rok było oddane przez ZUK, tutaj chodzi radnemu o I półrocze 2015r., bo od czerwca 2015 r. w związku z protokołami, rozmowami z Komisją Rewizyjną było już liczone dobrze. Chodzi o 5 miesięcy 2015r.. Odpowiedź, że był to rok szkolny 2015/2016 nie ma nic do rzeczy.

Radny Tadeusz Kuśnierz – zwrócił się o otrzymanie kopii dokumentów jakie otrzymał radny J.Ronczka.

Burmistrz Gminy – zapewniła o otrzymaniu takich dokumentów.

Wobec wyczerpania porządku obrad RM Przew. RM o godz. 18:45 zamknął XVII sesji Rady Miejskiej w Baborowie.

Protokółowała:  
Insp. Maria Woźniak