

Protokół nr **IX/2015**
z sesji Rady Miejskiej w Baborowie
odbytej w dniu **29 października 2015r.** w sali konferencyjnej UM w Baborowie

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Tokarz o godz.16:30 otworzył obrady IX sesji Rady Miejskiej i powitał radnych, gości zaproszonych oraz pozostałych uczestników posiedzenia. Poinformował, że w sesji uczestniczy 14 radnych na 15 stanowiących ustawowy skład i Rada może podejmować prawomocne decyzje i uchwały.

Listy obecności radnych, przewodniczących jednostek pomocniczych oraz pozostałych uczestników stanowią odpowiednio zał. nr 1, 2, 3.

Przew. RM zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących zmian :

W pkt. 4 Podjęcie uchwał:

- w ppkt a dot. wprowadzenia zmian do budżetu projekt ma nr 98a,
- w ppkt d wykreślenie projektu uchwały nr 100/15 w sprawie zwolnień podatku od nieruchomości, w to miejsce proponuje się wprowadzenie druku nr 106/15 w sprawie wyrażenia intencji uwzględnienia w uchwale budżetowej na 2016r. wydatku na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Głubczyckiemu z przeznaczeniem na realizację zadania o nazwie „Przebudowa ul. Powstańców w Baborowie – ciąg drogi nr 1277 O Baborów-Dzielów”,
- projekt uchwały 102/15 po zmianach na komisji otrzymał nr 102 a/15.

Za przyjęciem porządku obrad wraz z zaproponowanymi wyżej zmianami głosowało 14 radnych.

Ad.2

Rada Miejska w głosowaniu 14 głosami – jednogłośnie przyjęła protokół z obrad poprzedniej sesji tj. z 14 września 2015r.

Ad. 3

Oświadczenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Baborowie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej P.Grażyna Mordel- członek KR przytoczyła treść oświadczenia Komisji Rewizyjnej, które stanowi zał. nr 4.

Zastępca Przew. KR Mariusz Kostyk odczytał pismo skierowane do P.Burmistrz przez Komisję Rewizyjnej z dnia 13.10.2015r. – zał. nr 5.

Dyr. ZSP Alicja Szuba – poprosiła Komisję Rewizyjną ze względu na wykonywany charakter pracy o sprostowanie tego co jest nieprawdą. Odbyło się jedno spotkanie w ZSP. Ze składu Komisji byli obecni: P.Mordel, P.Ronczka i P.Burmistrz , że strony ZSP była Główna Księgowa P.Łaptiew i jej osoba. Było to jedyne spotkanie, na którym odbywała się ta kontrola. Nikt w jakikolwiek sposób nie zapoznał Dyr. ZSP z treścią protokołu z kontroli, ani go nie

dostarczył. Więc nieprawdą jest, że miała nie wiadomo ile okazji do tego, by się ustosunkować do zarzutów.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że usłyszała wiele kłamstw, pełno nienawiści do swojej osoby, Prezesa ZUK, Dyr. ZSP. Komisja Rewizyjna kontynuuje swoją drogę nienawiści do jej osoby i do innych osób, które dobrze sobie radzą w zarządzaniu np. spółki gminnej. Ani razu przed odczytaniem protokołu na ostatniej sesji nie zapoznano jej z jego treścią.

Prezes ZUK – Tomasz Krupa – stwierdził, że podziela opinię P.Dyrektor . Pierwszy raz słyszy o poinformowaniu go o możliwości wypowiedzenia się nt. zapisów w protokole. Jako strona tego postępowania do dzisiaj nie dostał protokołu. Nie wie o jakich możliwościach zapoznania się z zapisami mówiono. Skierował pismo do Przew. RM o uzyskanie protokołu, Przew. skierował go do P.Burmistrz, że tam może go uzyskać. Jako osoba z zewnątrz złożył wniosek do P.Burmistrz o udostępnienie takiego protokołu. Posiadane zapisy pochodzą z nagrania z internetu. Posiada 10 lat pracy w Gminie i nikogo nie zastraszał i nikomu nie groził. Było to pierwsze spotkanie organizacyjne. P.Mordel przedstawiła błędy i wymuszenia na 40 tys zł.

P.Mordel – stwierdziła, że nie mówiła o wymuszeniach

Prezes ZUK – powiedział, że w pierwszym roku uruchomienia nowej działalności zakładu, jak wspomniano na licznych spotkaniach o których mówiono, zaznaczył, że z tych spotkań nie widział żadnego dokumentu, z którym mógł się zapoznać. Kilkakrotnie składał pisma do Komisji Rewizyjnej i też nie ma ich w protokole. Były to wnioski o ujęcie w protokole pewnych zapisów których też nie ma. Jeżeli Komisja chce przedstawić pismo, które skierował do Komisji, to niech firmuje się swoimi nazwiskami a nie jego nazwiskiem. Nie wyraził zgody na publikację jego dokumentów.

Ustosunkował się do umowy zawartej z Gminą na przewóz dzieci i młodzieży w roku 2014r. i do umów zawartych w latach poprzednich oraz przeznaczenia wypracowanych środków przez ZUK.

Stwierdził, że nie rozumie pewnych działań i uzasadnień Komisji, które w większości są kłamstwem i oczerniają jego osobę , Dyr. ZSP, P. Burmistrz.

Radna G.Mordel – odniosła się do wypowiedzi Prezesa ZUK. Zdanie w oświadczeniu być może zostało opacznie zrozumiane, bo nie jest napisane, że miał ktokolwiek wgląd do protokołu. Członkowie KR oświadczają, że nie jest prawdą by strona kontrolowana, czyli ZUK nie mogły się wypowiedzieć nt. wykazanych w protokole pokontrolnym uchybień, bo spotykali się oczekując ustosunkowania się do uchybień zawartych w protokole. Chodzi np. o 100% za odpłatność za bilety, którą obciążano Gminę a nie ze zniżką. Przew. KR kilkakrotnie pytał Prezesa i nie uzyskał jasnej odpowiedzi. W końcu poprosił o odniesienie się do tej sprawy na piśmie, dlaczego w 2014r. obciążano gminę bez zniżki. Nie wynikało to ze złej woli KR. Po dość długim czasie Przew. otrzymał pismo, gdzie nie było ani jednego zdania nt. tego obciążania. Ona była tą drugą osobą, która wstrzymała się od głosu nad protokołem. Pytała Komisję o te sprawy i usłyszała, że co mają z tym zrobić, bo nikt nie podjął rozmowy w tym temacie. Trudno mówić tu o jakiejś nienawiści, bo do nikogo takiej nie czuje. Jest to bardzo przykre. Każdy jeden temat zawarty w protokole jako jakieś uchybienie było omawiane i często stawiano Przew. KR zarzuty, że chce kogoś stawiać do pionu, że chce

działać na niekorzyść itd. Co Komisja miała zrobić, pewne rzeczy znalazła, wskazała, a nikt nie podjął rozmowy i próby wyjaśnienia. Przykro jej że tak to się potoczyło.

Dyr.ZSP – zapytała, kiedy mogła odnieść się do jakichkolwiek zarzutów, odbyło się jedno spotkanie na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego. Były z Główną Księgową pytane o różne rzeczy i nikt żadnych zarzutów, ani błędów nie wytknął. Drugą informacją było odczytanie protokołu na sesji. Jest w nim wyraźnie napisane, że się nie odniosła, a nie miała kiedy się odnieść.

Prezes ZUK – odniósł się do wypowiedzi P.Mordel stwierdzając, że jest tam zapis, że mogli się odnieść do zapisów protokołu. Powiedziała, że rozmawiali często, a nie było żadnych wyjaśnień. Stwierdził, że składano wyjaśnienia i na kolejnych spotkaniach byli zaskakiwani kolejnymi już zarzutami i też wyjaśniał. Jest 4-5 pism skierowanych do Komisji i wyjaśnienia były składane. Szkoda, że radna nie zaznaczyła, iż zaprosił Komisję Rewizyjną do ZUK i w jego siedzibie Komisja analizowała dokumenty o które prosili. Z dokumentów, których nie powinien przedkładać prosił, aby nie robić zapisów, ale te dokumenty przedłoży. Panie z księgowości przygotowywały wszystkie dokumenty .

Jeżeli chodzi o uchybienie 6 czy 10 biletów – ZUK popełnił błąd. Potwierdził, że ZUK popełnił błąd w interpretacji i wziął o 6 tys zł. za dużo od Gminy. Jeżeli Gmina się zwróci za pośrednictwem P.Burmistrz o zwrot, to środki zostaną zwrócone na konto Gminy Baborów. Protokół nie jest zgodny z zapisami Statutu Gminy, bo powinien zapierać podpisy stron obecnych przy sporządzaniu i biorących udział. To czy protokół jest poprawny? Jego zdaniem jest to naruszenie przepisów.

Poprosił o niemówienie, że nie składał rzetelnych wyjaśnień, a Komisja nie potrafiła nawet protokołu sporządzić zgodnie z prawem i statutem, a Komisję obowiązuje tylko jeden statut. ZUK z Gmina realizując zadanie opiera się na kilku ustawach, często sprzecznych ze sobą, które można różnie interpretować, a komisja ZUK-owi i Gminie coś zarzuca?

Radna G.Mordel – stwierdziła, że P.Prezes przyznał za P.Ronczką, że popełniono błąd przy biletach. Gdyby to było powiedziane podczas kontroli, to wyglądałoby to całkiem inaczej. Nie jest specjalistą od pisania protokołów i mogą być zastrzeżenia. Nie uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach dot. kontroli, bo ma jeszcze inne sprawy. Zapoznała się z pismem Prezesa ZUK, gdzie takiego wyjaśnienia nie było, gdyby było takie jak dzisiaj, wyglądałoby to na pewno inaczej.

Radny J.Roncłka – stwierdził, że na pierwszym spotkaniu, które odbyło się na małej sali w UM Prezes ZUK zaczął od tego, że poda go do sądu.

Będąc osobiście w ZUK zwrócił Prezesowi uwagę nt. biletów i uzyskał w ostateczności odpowiedź, że to sprawdzi i odpowie.

Odnosnie sprzedawanych biletów była odpowiedź, że mógł być to błąd wdrożeniowy od poprzedniego przewoźnika. Wg niego to Dyr. ZSP przygotowywała listę dzieci i przekazywała ZUK-owi. Odpisując trzeci raz Prezes napisał, że od miesiąca czerwca 2015. ulgami ustawowymi zostały również objęte dzieci i młodzież z miejscowości Sułków i Oś. Czerwonków w związku z pozyskaniem stosownych interpretacji. Pokazano tym, że ZUK popełnił błąd, a do samego końca nie chciał się do tego przyznać. Były trzy odpowiedzi, z których trudno było wyciągnąć jakiegokolwiek wnioski.

Stwierdził, że to nie Prezes był inicjatorem spotkania w ZUK 19 maja, bo osobiście namawiał Prezesa na nie. Na tym spotkaniu Prezes przedłożył jedną fakturę i nie odpowiedział czy bilety były ujęte. Powiedział, że płaci podatek do Gminy od środków transportowych, jeżeli były to tylko przewozy szkolne to nie płacił, bo uchwała gminna zwalniała szkolne autobusy. Jeżeli jest to działalność nie tylko do przewozu dzieci to płaci podatki, jak każdy inny mający takie przewozy z Gminy Baborów.

Nikt z komisji nie ingerował w zysk z dowozów, a jedynie odniósł się do dotacji na przewozy ulgowe.

Stwierdził, że P.Dyr.ZSP znała treść protokołu ze spotkania, które odbyło się w ZSP, bo osobiście jej przekazywał.

Prezes ZUK – powiedział, że pismem z 16 czerwca ZUK poinformował Komisję, że dzieci zostały objęte, co oznacza, że popełniono błąd wdrożeniowy. ZUK zaczął realizować transport publiczny, który jest tematem bardzo rozległym. Został popełniony błąd na kwotę 6.635,92 zł. i ZUK te pieniądze zwróci.

Burmistrz Gminy – podkreśliła, że P.Mordel, P.Roncza kłamią. Była obecna na posiedzeniu Komisji, gdzie P.Prezes przyznał, że tych kilka biletów było bez dotacji z uzasadnieniem, że jest różna interpretacja przepisów i dlatego tej dotacji nie było. Nie pamięta, by na spotkaniu, w którym brała udział. P.Mordel się odzywała. Jak P.Mordel nie ma czasu być obecna i przeczytać wszystkich protokołów, to niech zrezygnuje, jak jest tak zajęta, to niech zrezygnuje ze wszystkiego. Po to się zostało radnym, żeby pracować w Radzie, nie tylko przychodzić na posiedzenia płatne za 150 zł. i mówić głupoty.

Przew. RM – zwrócił się do P.Burmistrz by nie obrażać radnych

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że kłamstwem jest to, że nie było na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że Prezes nie przyznał, że na te kilka biletów nie starał się o dotacje, czyli zwrot z Urzędu Marszałkowskiego. Było to mówione. P.Mordel nie ustosunkowała się do zapytania P.Dyr. ZSP, gdzie i kiedy miała się zapoznać z protokołem. Nie było żadnej okazji zapoznania się z protokołem.

Przew. RM – zaznaczył, że sugerowanie, że radni przychodzą tylko na komisje, które są płatne, to chyli czoła dla tych radnych, którzy pracują społecznie w Komisji Rewizyjnej. Spotykają się z różnymi problemami, są narażeni na pewne niedogodności, bo żyjemy w tym środowisku i jesteśmy skazani na siebie. Radni pracujący w Komisji Rewizyjnej mają swoich znajomych w ZUK, Urzędzie i nie tylko ale sugerowanie, że przychodzą tylko na płatne Komisje za 150 zł. jakby to było nie wiadomo jakie szaleństwo finansowe to tak, jakby zarzucać tym radnym, którzy przychodzą na Komisje i sesje i nie zabierają głosu, że przychodzą sobie posiedzieć i wziąć dietę. Jest to nefajne i nie zgadza się z tym.

Dyr. ZSP – stwierdziła, że radny J.Roncza wymyślił, że rzekomo przekazał jej ten protokół. Czy jego zdaniem nie ustosunkowałyby się do niego.

Radny J.Roncza – ponownie stwierdził, że przekazał protokół z posiedzenia Komisji, które odbyło się w ZSP.

Przew. RM – zwrócił się z prośbą, by wszelkie pisma przekazywane były za pośrednictwem biura rady bądź za potwierdzeniem odbioru.

Radca Prawny Michał Boryk – poinformował, że jako radca prawny Gminy Baborów brał udział w czynnościach kontrolnych prowadzonych przez Komisję Rewizyjną w interesującym ją w zakresie i udzielał bardzo szerokich wyjaśnień w zakresie podstaw formalnych udzielenia zamówienia pomiędzy Gminą a Zakładem Usług Komunalnych. Zgodnie ze Statutem Gminy Baborów protokół pokontrolny powinien zawierać wyjaśnienia kontrolowanej jednostki. m.in. jako radca prawny kontrolowanej jednostki takich wyjaśnień udzielał. W protokole brak jest jakichkolwiek wyjaśnień składanych przez niego na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej do protokołu. Zgodnie z drugim punktem wnioski pokontrolne po odrzuceniu lub uwzględnieniu wyjaśnień – w żadnym punkcie protokołu nie ma odrzucenia jego wyjaśnień w zakresie spraw formalnych lub ich uwzględnienie. Statut stanowi, że protokół winien zawierać podpisy osób obecnych podczas kontroli. Takiego podpisu pod żadnym dokumentem nie składał. W nawiązaniu do współpracy między Gminą a ZUK złożył bardzo szerokie wyjaśnienia, na jakich podstawach opiera się ta współpraca, że ona wynika ona z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, dyrektyw unijnych, przepisów, które mają być wprowadzone w Polsce do kwietnia przyszłego roku. Tych wyjaśnień również w protokole nie ma. Członkowie Komisji Rewizyjnej opisali ZUK, pomimo jego wyjaśnień jako instytucję gospodarki budżetowej czyniąc pewne zarzuty uchybień przepisów względem P.Prezesa, P.Burmistrz i pośrednio jego osoby. Wyjaśnił, że instytucje gospodarki budżetowej może tworzyć tylko Minister Finansów. ZUK został utworzony przez Gminę Baborów, jest spółką z o.o., spółką komunalną i nie jest instytucją gospodarki finansowej. Jeżeli czyni się jakiegokolwiek zarzuty formalne pomimo jego bardzo obszernych wyjaśnień, których nie odrzucono ani nie uwzględniono. Brał udział w czynnościach dot. kontroli i nie miał okazji podpisać się, a jego wyjaśnień w tym protokole nie ma. ZUK jest porównywany do instytucji gospodarki budżetowej, którą nie jest i na tej podstawie czyni się zarzuty formalne, co do uchybień i kieruje wnioski o dokonanie kontroli. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że Komisja Rewizyjna stwierdza uchybienia. Komisja Rewizyjna, co najwyżej może stwierdzić możliwość istnienia uchybień. Od tego, czy są uchybienia, czy ich nie ma są odpowiednie organy, ale na pewno nie Komisja Rewizyjna.

Wiceprzewodnicząca RM Anna Kobierska-Mróz- stwierdziła, że prowadzona dyskusja jej się nie podoba. W jej odczuciu potwierdza się to, że ta kontrola jest tutaj potrzebna. Jej zdaniem zlecenie w trybie „in-house” jest kwestą dyskusyjną, bo gdyby było to takie pewne, to wszystkie gminy by się na to decydowały, a jest wiele gmin, które na ten tryb się nie decydują. Nie podoba się, że radni zostali przez P.Burmistrz opisani, czuje się tym wręcz obrażona. I też powiedziała by jak P.Prezes, że nie życzy sobie, aby ją obrażano. NIK jeżeli dokona takiej kontroli, to niech się wypowie co do tego, czy radni mają, czy też nie mają racji. Uważa za przesadę, to co się wydarzyło. Te wszystkie pisma, artykuły na temat radnych to jej się nie podoba. Rozumie, że teraz radcy prawni będą dostępni na każdej sesji, skoro dzisiaj są obecni. Mówi się radnym, że nie stać naszej Gminy, żeby radcy prawni byli na naszych sesjach, więc rozumie, że teraz będą.

Radca Prawny J.Tokarska –Grzesik – odpowiedziała, że co do zasady nie są obecni, ale w tym momencie zostali poprzez protokół Komisji wywołani niejako do tablicy. Została zakwestionowana ich kompetencja, praca i nikt nie postarał się nawet o odniesienia. Można się z tym nie zgodzić, ale należy usiąść i merytorycznie rozmawiać. Tej merytorycznej dyskusji zabrakło. Są oboje, by w sposób merytoryczny odnieść się do zarzutów, które zostały wykazane, a w żaden sposób nie zostały uzasadnione. Same założenia tego protokołu były błędne, więc wszelkie dalsze wnioski nie mogą się wiązać, stąd też ich obecność na sesji.

Radca Prawny M.Boryk – wyjaśnił, że zamówienia „in-house” nie budzą żadnych wątpliwości. Jest to nowa dyrektywa zamówieniowa, która ma być wdrożona w przyszłym roku.

Wiceprzew.RM – wtrąciła, że jeszcze nie weszła

Radca Prawny M.Boryk- kontynuując powiedział, że tylko potwierdza co wcześniej znajdowało się w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Zostało wezwanych pięć państw z Unii Europejskiej, które do tej pory przed nową dyrektywą nie wprowadziło stosownych regulacji. Była to Rumunia, Bułgaria, Polska czyli kraje nowo wstępujące do UE i tym samym Unia wymogła na nich wyraźne regulacje. Natomiast nie oznacza to, że było to niedopuszczalne, wręcz przeciwnie było. Jeżeli Wiceprzew. mówi o zamówieniach „in-house” to kancelaria zajmuje się tym produktem prawnym od 10 lat i od tylu lat wdrażany jest u różnych klientów kancelarii. Czy jest to Gmina Baborów, Kietrz, Krapkowice czy Dobrzeń Wielki kancelaria ten produkt wdraża. Jeżeli chodzi o ZUK, to wdrażanie zaczęło się 6 lat temu z dużymi trudami, bo P.Burmistrz nie była przekonana do tego rozwiązania. W dalszej części wyjaśni jakie są wady i zalety takiego rozwiązania. To nie jest tak, że są wątpliwości, bo ich nie ma.

Radny M.Kostyk – stwierdził, że w tej chwili zaczyna się sąd nad członkami Komisji Rewizyjnej, która przez kilka miesięcy próbowała ustalić pewne fakty. P.Prezes wypowiadając się też bardzo daleko wybiegał od tego, o czym dyskutowano. Na zadawane pytania często były pomijane i niejasne odpowiedzi, które do końca wyjaśniałyby sprawę. Komisja Rewizyjna spotykała się i powstał taki, a nie inny protokół z pracy Komisji Rewizyjnej. Został on przedstawiony Radzie na sesji, wnioski zostały przyjęte, a czy podstawa prawna, czy paragrafy zostały zachowane, nad tym też czuwa Przewodniczący Rady i on decyduje o tym, czy też Komisja ma prawo zwrócić się do Przew. w spornych kwestiach. Komisja uznała, że to co robi w miarę swojej wiedzy jest dobrze zrobione i na podstawie wyjaśnień, pism, rozmów powstał taki, a nie inny protokół. Gdyby powstał za miesiąc, to również ostro P.Burmistrz by potraktowała tę Komisję i radnych, bo w piśmie zamieszczonym w Echu Baborowa, na Facebook i w drugim piśmie zwraca się do radnych. Dostyc ostro krytykuje pracę komisji i części radnych. Komisja na tyle ile posiadała wiedzy sporządziła protokół i teraz robienie nad tym sądu, czy to było dobrze czy źle jest chyba nieporozumieniem. Jeżeli w protokole nie byłoby żadnego negatywnego stwierdzenia czy jakiś wątpliwości to przypuszcza, że przeszedłby mimo tego, że nie został przedstawiony, byłoby wszystko w porządku. Jeżeli w ZUK wszystko dzieje się w porządku, powstał taki, a nie inny protokół, to nie mamy czego się obawiać, a ta dyskusja do niczego nas nie doprowadzi, poza tym, że zaczynamy nawzajem siebie oskarżać, pomawiać o kłamstwa, nie kłamstwa. Nie jest to w porządku do większości, ale do wszystkich.

Radna G.Mordel – odniosła się do wypowiedzi P.Burmistrz mówiąc, że jest jej przykro, że się mówi, iż przychodzi po 150 zł. bo jest w Komisji Mieszkaniowej, gdzie były dwa spotkania na których była. Komisja Rewizyjna, Komisja Mieszkaniowa jest niepłatna - wszędzie chodzi. Na spotkaniu w ZUK nie mogła być. P.Burmistrz na pewno też się zdarza sytuacja, że w dwóch miejscach na raz nie może być.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że w dwóch miejscach na raz nigdy nie jest. To co było odczytane na poprzedniej sesji to uznaliście Państwo, że to jest protokół? To nie jest w ogóle protokół, bo nie cech protokołu, które powinny być zgodne z par. 45 Statutu. Po to radni na pierwszym posiedzeniu dostali Statut w formie papierowej, to trzeba było go przeczytać. Dokument stworzony przez Komisję Rewizyjną nie jest protokołem i nigdy nie będzie jeżeli dalej zostanie w tej formie.

Odniosła się ponownie do kłamstw i zwróciła się do P.Ronczi, który powiedział, że posiedzenia Komisji Rewizyjnej były jawne. To posiedzenie, które było przed 11 września tj. 8 września to było jawne posiedzenie? Bo zapytała P.radną Bunczek kiedy było posiedzenie Komisji Rewizyjnej, gdzie opracowano ten protokół. Radna odpowiedziała, że byli w bibliotece. Pan Przew. KR powiedział, że P. Bunczek nie może powiedzieć, że było to posiedzenie. Tak słyszała od radnej. Miało to być zachowane w tajemnicy do sesji. Powtarza to, a nie kłamie. Kogo z kontrolowanych Przew.KR powiadomił, że było to posiedzenie. Gdyby jej ktoś kazał ocenić pracę lekarzy, to nigdy by nie oceniła i przew.KR jako kierowca autobusu z zasadniczym wykształceniem.

Przew. RM – zwrócił uwagę P.Burmistrz żeby się nie unosiła, nie akcentowała i wypominała wykształcenia

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że szanuje wykształcenie jako nauczycielka, bo uczyła szacunku. Dlaczego o tym powiedziała, to jest sprawą jasną i jawną, bo jesteśmy osobami publicznymi. Powiedziała, że nie oceniłaby pracy lekarza, bo jest nauczycielką z wykształcenia. Przew. KR nie jest specjalistą, prawnikiem od tych spraw, które były poruszane, od tego, żeby ocenić całą tę sytuację. I właśnie być może dlatego, że nie jest specjalistą, nie ma tego wykształcenia to napisał protokół jaki napisał i uważa jak uważa. Czy ma wymieniać też innych członków Komisji, którzy też z racji swojego wykształcenia nie mogli tego zrozumieć do końca i powinni byli się oprzeć, tak jak ona by się oparła, po to są radcowie prawni, żeby prosić o opinie na jakiś temat, gdy nie ma się stosownego wykształcenia i stosownej wiedzy. To nie jest obrażanie kogoś, to jest mówienie o tym co napisała w artykule. Czyli, jeżeli ktoś nie ma wykształcenia, to prosi o pomoc np.prawnika, czy Prezesa ZUK. Nie mówi się, że były to pokrętne informacje itd., bo one były kilkakrotnie powtarzane i nikt nikogo do pionu nie stawiał. Komisja mówi, że jest robiony sąd, to Komisja zrobiła sąd tym pseudo protokołem z pseudo wypisanymi uchybieniami, wyszukanyymi, wydumanyymi i tylko by one były. Może członkowie Komisji po prostu nie zrozumieli, albo nie mogli zrozumieć siedząc sami nad tym i nie słuchając prawników, którzy byli dostępni dla Komisji. Gdzie była dobra wola Komisji Rewizyjnej. Nie tak ma być i już i koniec. Poinformowała Wiceprzewodniczącą, że NIK nie zainteresowała się skargą Rady. Rada otrzymała pismo, gdzie NIK odpisała, że dziękują Przew. za troskę o publiczne pieniądze, ale nie zamierza tej kontroli przeprowadzić. To Rada nie wie o tym?. Nie wiecie również o tym,

że Komisja Rewizyjna, źle zaadresowała czy ktokolwiek, bo nie wie kto adresował , bo pismo z Urzędu Zamówień Publicznych wróciło. Koperta wróciła z powrotem. Biuro Rady otrzymało zaadresowaną kopertę, taką ma informację.

Przew. RM – stwierdził, że wysłane było przez Biuro Rady, a Radni nie wiedzą o piśmie NIK bo miał je dzisiaj odczytać. NIK póki co w obecnym czasie nie zajmie się , ale nie napisał, że w ogóle się tym nie zajmie. Zaczynają się niesmaczne wyliczanki co , komu – atmosfera jest fatalna. Jeżeli wyliczamy to zacznie od tego, że radni otrzymali Statuty na I sesji RM, a one są bez późniejszych zmian, które zostały wprowadzone i niektóre zapisy są nieaktualne. Nie ma pretensji do P.Sekretarz ani P. Woźniak , bo pań wtedy tu nie było. Takie wyliczanki, czy coś jest podpisane czy nie, jasne, że wszystko powinno być podpisane. Sprawdzał sobie inne protokoły z poprzednich lat Komisji Rewizyjnej, gdzie stroną zainteresowaną też była Gmina np. przy remoncie szatni i tam też nie ma podpisów , czyli tamten protokół też jest nieważny. Czytając statut i nie wiedząc, które zapisy są dobre , które nie, bo w opracowaniu teraz jest nowy statut , to w obecnym też są zapisy, które nie są respektowane np. projekty uchwał składa się Przew. nie później niż 3 tygodnie przed planowanym terminem sesji obrad. Czyta Statut i stara się zrozumieć na tyle ile potrafi. Wiadomo, że Komisja nie ma tej wiedzy i z tego co pamięta Komisja stwierdziła, że nie są fachowcami w przedmiotowej sprawie i fachowcami z zakresu przeprowadzania kontroli, dlatego stwierdziła, że nie mają 100% pewności i skierują pismo do organów, które się tym zajmują. Nie wie czy to jest błąd czy nie, tak uważali, i zarzucanie i rozdmuchiwanie, że to są przeciwnicy ZUK-u, Gminy to się z tym nie zgadza i ma do tego prawo i będzie to robił w sposób spokojny, zrównoważony i wyważony. Poprosił radnych i P. Burmistrz, by wypowiadać się bez emocji . Jesteśmy skazani na siebie, czy chcemy czy nie. Żyjemy w jednym środowisku i nie potrzeba nam dzielenia społeczeństwa, bo się spotykamy ze sobą , rozmawiamy i poróżnianie w ten czy inny sposób nic dobrego nie przyniesie. Jeżeli jeszcze ktoś merytorycznie chce się odnieść do danej sprawy to bardzo proszę, bo dyskusja trwa już bardzo długo, a jest jeszcze do realizacji dalsza część porządku obrad.

Radny M.Jankowski – zwrócił się z pytaniem do P.Mordel, czy gdyby P.Prezes ZUK zadeklarował na wcześniejszych spotkaniach, że popełnił błąd i te ok.6 tys. zł. zwróci do Gminy, to też Komisja poprosiłaby Radę o przygotowanie wniosku o skierowanie sprawy do NIK.

Radna G.Mordel – nie.

Radny M.Kostyk – odniósł się do wypowiedzi P. Burmistrz i stwierdził, że P.Burmistrz wolno obrażać wszystkich i kłamać, natomiast jak ktoś powie lub poruszy coś niepopularnego dla Pani Burmistrz, to jest wrogiem, kłamcą i człowiekiem niewiarygodnym. Poprosił by miała szacunek dla wszystkich i dla siebie samej, bo nie siedzą tutaj jak powiedziała po to, żeby wziąć 150 zł. i iść do domu. Przychodzą na spotkania, bo im zaufali wyborcy, aby poprzez posiedzenia uzyskać coś dla miasta, dla tej społeczności i w tym kierunku wszyscy działają. Komisja Rewizyjna też w tym kierunku działała, nie dla tego, żeby rozpadł się ZUK, bo Komisja nie lubi P.Prezesa czy P.Burmistrz, czy nie wiadomo kogo, ale tylko po to Komisja działała, żeby ewentualne jakieś niedociągnięcia, nieprawidłowości wskazać. P.Burmistrz na pytanie odsyłała wiecznie do ZUK-u, sama nie chciała udzielić tych odpowiedzi Komisji Rewizyjnej.

P. Prezes też nie do końca Komisji chciał zaufa i uczciwie rozmawiać. Wyszedł z tego taki a nie inny protokół i poprosił by się z tym pogodzić. Być może ma jakieś uchybienia formalne, ale członkowie nie są mecenasami, nie mają w paluszku paragrafów i być może coś umknęło, ale nie wpłynęło na to, że jakiś problem został pokazany.

Przew. RM – dodał, że zgodnie ze Statutem w dyskusji można zabierać dwukrotnie głos. Poprosił o samodyscyplinę.

Radna W. Wójtowicz-Bunczek – stwierdziła, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i jest w bardzo niekomfortowej sytuacji, ponieważ z częścią zawartych w kilku protokołach, bo z każdego posiedzenia był protokół miała zdanie odrębne nie zgadzając się z pewnymi rzeczami i nie będzie się więcej wypowiadać na ten temat o czym dała wyraz przy głosowaniu. Na ostatnim posiedzeniu złożyła propozycję, żeby w sprawie 6 tys. zł. wystąpić do ZUK-u i P. Burmistrz, aby wygzekwować te pieniądze od ZUK-U, a jeżeli ich nie zapłaci o dopiero wtedy sprawę skierować dalej. Jednak jej głos był tylko jeden. Stwierdziła, że skoro tak długo trwa już dyskusja należy wyciągnąć z tego jakąś konkluzję, bo w oświadczeniach jest prośba, by te pisma znalazły się w Echu Baborowa. Nie wie czy to da jakiś obraz mieszkańcom a prawdopodobnie o to chodzi.

Radny J. Ronczka – odniósł się do wypowiedzi P. Burmistrz odnośnie zarzutów kłamstwa, braku wykształcenia- to mija się z celem, nie bawmy się w takie rzeczy, nie każdy miał możliwość pójścia na studia. Mówi się, że w protokole jest pomyłka, a na tej sesji P. Prezes powiedział, że wdrażając bilety popełniono pomyłkę. Ludzką rzeczą jest pomyłka. P. Prezes ma do pomocy radców prawnych, Komisja tego nie miała. Zrobili na tyle ile odczytali, znaleźli. P. Burmistrz od dawna wiedziała o biletach, to mogła dawno wystąpić z pismem do P. Prezesa o zwrot tych pieniędzy i sprawa byłaby rozwiązana. Stwierdził, że w protokole końcowym nie ma wszystkich wypowiedzi, ale są w załączonych protokołach, które są załącznikami do głównego protokołu kontroli. Zaproponował zakończenie tej dyskusji i przejście do zgłoszonego przez Komisję wniosku.

Prezes ZUK – radny Jankowski zadał pytanie czy gdyby on się przyznał, to sprawa trafiłaby dalej. Przew. KR powiedział, że w czerwcu było pismo i od czerwca dzieci i młodzież objęta jest dofinansowaniem.

Przew. KR – dodał, że to za 2015r. a Komisja kontrolowała 2014r.

Prezes ZUK – dodał, że gdy P. Burmistrz wystąpi o zwrot tych pieniędzy ZUK zwróci te środki. Główny zarzut z pisma-oświadczenia przeczytanego przez P. Mordel to mocno zaakcentowana niegospodarność Gminy Baborów. Poprosił o zastanowienie się, co jeżeli w 2014r. Gmina zapłaciła niecałe 41 tys. zł. więcej niż w 2013r. żeby wprowadzić transport publiczny do 2017r. przy udziale swojej spółki, przy zatrudnieniu miejscowych osób. Teraz w 2015r. szacunkowo w przeliczeniu na te 10 miesięcy ZUK jest 1000 zł. tańszy niż poprzedni przewoźnik. To będzie się powielało przez kolejne lata. Jak członkowie Komisji mogą stwierdzać jako główne stwierdzenie w protokole, że jest to niegospodarność. Radni mają za zadanie budować Gminę na następne lata. ZUK jest w tym roku tańszy niż ten z 2013r.

komercyjny, silny przewoźnik a ZUK mógł taką kwotę ograniczyć dzięki staraniom i programom oszczędnościowym.

Radna G.Mordel – dodała, że na komisji rozmawiano, a potem czas mija i jest inny przekaz tego.

Przew. RM ogłosił 10 min. przerwę

Po przerwie Przew. wznowił obrady i przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad.4

- a) podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 97a/15- zał. nr 6

Skarbnik Gminy omówiła proponowane zmiany zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna.

W związku z brakiem uwag Przew.RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały .

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr IX-91/15 w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 7.

Ad.4

- b) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej – projekt uchwały druk nr 98a – zał. nr 8.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna.

W związku z brakiem uwag Przew.RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały .

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr IX-92/15 w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów - która stanowi zał. nr 9.

Ad.4

- c) podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości – projekt uchwały druk nr 99/15 – zał. nr 10.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM- pozytywna (12 głosów „za”)

Przew .RM zaznaczył, że projekty były szczegółowo omówione na Komisji Budżetu.

Nie podjęto dyskusji i Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących podjęła uchwałę nr IX - 93 /15 w sprawie stawek podatku od nieruchomości - która stanowi zał. nr 11.

Ad.4

d) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia intencji uwzględnienia w uchwale budżetowej na 2016r. wydatku na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Głubczyckiemu z przeznaczeniem na realizację zadania o nazwie „Przebudowa ul. Powstańców w Baborowie – ciąg drogi nr 1277 0 Baborów – Dzielów” - projekt uchwały 106/15 – zał. nr 12.

Burmistrz Gminy poprosiła Radną Powiatu P.Irenę Sapa o informację na ten temat. Radna Powiatu potwierdziła, że na Sesji Nadzwyczajnej Rada Powiatu również przyznała 51 % poparcia do inwestycji drogowych Gminy Baborów w partnerstwie publiczno-publicznym.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania ***Rada Miejska w Baborowie w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących podjęła uchwałę nr IX-94 /15 w sprawie wyrażenia intencji uwzględnienia w uchwale budżetowej na 2016r. wydatku na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Głubczyckiemu z przeznaczeniem na realizację zadania o nazwie „Przebudowa ul. Powstańców w Baborowie – ciąg drogi nr 1277 0 Baborów – Dzielów” - która stanowi zał. nr 13.***

Ad.4

e) podjęcie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych – projekt uchwały druk nr 14.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna (9-za, 0-przeciw, 2-wstrzymujących)z uwzględnieniem wykreślenia §2 z projektu dot. zwolnień.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania ***Rada Miejska w Baborowie w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących podjęła uchwałę nr IX- 95 /15 w sprawie podatku od środków transportowych - która stanowi zał. Nr 15 .***

Ad.4

f) podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej- projekt uchwały druk nr 102a/15- zał. nr 16

Skarbnik Gminy – poinformowała, że po przedłożeniu radnych, po analizie zaszczyła konieczność doprecyzowania zapisu § 4 ze względów formalnych. % inkasa nie zostaje zmieniony. Do tej pory było to 25 % i proponuje się je w takiej wysokości nadal.

W wyniku braku uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Rada Miejska w Baborowie w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących podjęła uchwałę nr IX- /15 w sprawie opłaty targowej - która stanowi zał. nr 17.

Ad.4

g) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzorów formularzy deklaracji podatkowych – projekt uchwały druk 103/15- zał.nr 18.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna (11 –za)

Nie podjęto dyskusji na temat w/w projektu uchwały.

W związku z powyższym Przew. poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności – 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów przeciw ” i 0 głosów ”wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr IX-97/2015 w sprawie ustalenia wzorów formularzy deklaracji podatkowych- która stanowi zał. nr 19.

Ad.4

h) podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do lat 3 - projekt druk 96/15- zał. 20

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna (11 za)

Wobec braku pytań i uwag Przew. poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr IX- 98/15 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do lat 3 - która stanowi zał. nr 21.**

Ad.4

i) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia warunków oraz udzielania wsparcia finansowego na realizację zadań sprzyjających rozpowszechnianiu i rozwijaniu sportu na terenie Gminy Baborów -projekt uchwały druk 91 a/15- zał. nr 22.

Opinia Komisji Oświaty, Zdrowia i Porządku Publicznego – pozytywna(12-za)

Nie podjęto dyskusji i Przew.RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących podjęła uchwałę nr IX- 99/15 w sprawie ustalenia warunków oraz udzielania wsparcia finansowego na realizację zadań**

sprzyjających rozpowszechnianiu i rozwijaniu sportu na terenie Gminy Baborów - która stanowi zał. Nr 23 .

Ad.5.

Przewodniczący RM przywitał Starostę, który w międzyczasie przybył na sesję RM.

P.K.Tokarz poinformował o swoich działaniach w okresie międzysesyjnym.

W tym okresie :

- pełnił dyżury w Urzędzie Miejskim
 - brał udział w konferencji zorganizowanej przez Marszałka Woj. Opolskiego w sprawie środków na lata 2016-2020 . Było tam dużo powiedziane, ale żadnych konkretów, wytycznych na co, jakie kwoty;
 - uczestniczył w jubileuszu 70-lecia szkoły w Baborowie;
 - dokonał oceny złożonych oświadczeń majątkowych radnych pod względem merytorycznym, odczytał pismo od Wojewody Opolskiego dot. złożonych oświadczeń przez P.Burmistrz i Przew. RM informujące o braku uchybień w złożonych oświadczeniach;
 - odczytał odpowiedź Najwyższej Izby Kontroli na złożony wniosek RM o przeprowadzenie kontroli - zał. nr 24.
 - przedstawił pismo LKS Babice dot. prośby o zabezpieczenie środków w budżecie na rozpoczęcie budowy szatni i ogrodzenia szatni w Babicach;
 - zapoznał z pismem Oddziału ZNP w Baborowie o zabezpieczenie środków w budżecie na 2016r, na podwyższenie wynagrodzeń dla pracowników obsługi i administracji w ZSP w Baborowie;
 - przytoczył treść pisma do Starostwa dot. zmiany oznakowania na ul. Raciborskiej w Baborowie;
- Zwrócił się z prośbą, by ustawić oznakowanie dla jadących z Głubczyc o ograniczeniu ruchu dla samochodów ciężarowych na ul. Opawskiej

Burmistrz Gminy – uzupełniła, że Gmina złożyła do Starostwa stosowny wniosek odnośnie ul. Raciborskiej, jednak Komisja w Starostwie nie uwzględniła go i rozszerzając go i dając znaki całkowitego zatrzymywania się. Gmina wniosowała, by można było do 15 min się zatrzymywać. Były protesty mieszkańców, do wiadomości wpłynęło pismo skierowane do Starostwa Powiatowego. Po rozmowach z pracownikami Starostwa uznano, że nie było to dobre rozwiązanie i poinformowano , że znaki zostaną zdemontowane i po kolejnej Komisji będzie taka możliwość, by do 15 minut się zatrzymać i dokonać zakupu w znajdujących się tam sklepach, hurtowni.

W sprawie szatni w Babicach odpowiedziała, że jest problemem brak szatni w Babicach, sportowcy i goście muszą korzystać z pomieszczeń w świetlicy. Tak jak powiedziała na spotkaniu, należy poczekać na możliwość dofinansowania. Może być to w 2016 lub 2017 , bo wszystko się wydłuża i nic na to nie można poradzić. Obecnie wykonywana jest Lokalna Strategia Rozwoju. Na pewno przed marcem 2017r. nic nie będzie wiadomo nt. środków z LGD.

Odniosła się do podwyżek poruszonych w piśmie ZNP powiedziała, że obecnie trwają prace nad projektem budżetu i nie wiadomo, czy uda się uwzględnić podwyżki na przyszły rok. Stwierdziła, że w nim zawarta jest nieprawdziwa informacja, że Gmina chwali się oszczędnościami rządu 1 mln. zł. Nie wie o jakich oszczędnościach mowa? Radni na jednej

z Komisji otrzymali informację o wydatkach na oświatę od 2010r. Gmina dokłada do subwencji i w 2014r. było to ok. 1,5 mln zł. Gmina nie oszczędza na oświacie.

Odpowiedziała Przew. RM na pyt. dot. szerokości ul. 40-lecia , która ma nie mniej niż 9,5m do 10m .

Sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym stanowi zał. nr 25 .

Gmina Baborów otrzymała wyróżnienie za najlepszy mikroprojekt o charakterze inwestycyjnym o nazwie „Szlakiem zabytków sakralnych Gminy Baborów i Hradca nad Morawicą” . M.in. efektem było wyremontowanie kapliczki w Sułkowie.

Na ostatnim spotkaniu LGD w Kietrzu trwała dyskusja, czy uznać w przygotowywanej Strategii , czy będzie możliwość ubiegania się o dofinansowanie remontu świetlic. Bardziej skłaniano się ku dofinansowaniu utworzenia nowych terenów rekreacyjnych, sportowych a mniej na remonty świetlic;

Odbyła spotkanie z sekretarzem Gminy Pietrowice Wielkie, który zaproponował partnerstwo i rozmawia z innymi członkami LGD. Chodzi o partnerstwo między LGD tj. Płaskowyż Dobrej Ziemi a tym do którego należy m.in. Gmina Pietrowice Wielkie o nazwie „Partnerstwo dla Rozwoju”

Odbyła spotkanie z Centrum Edukacji dot. doradztwa metodycznego dla nauczycieli Zespołu Szkolno-Przedszkolnego.

Uczestniczyła w warsztatach nad Lokalnym Programem Rewitalizacji Baborowa i spotkaniu nt. projektu rewitalizacji, które w przyszłości będą realizowane. Rozmawiano o lokalnych programach rewitalizacji i Gmina Baborów obecnie taki program tworzy i Gminnych programach rewitalizacji. Niestety powiedziano, że pierwsze nabory odnośnie rewitalizacji przewidziane są na I kwartał 2017r.

Brała udział w szkoleniu w Ołomuńcu wspólnie ze Starostą Hradca nad Morawicą nt. możliwości pozyskiwania środków w ramach współpracy transgranicznej. Gmina będzie składała wniosek o dofinansowanie na remont Ratusza w Baborowie w wysokości ok.600 tys zł. Projekt wniosku musi być złożony do wstępnej oceny zgodnie z nowymi zasadami w pierwszym tygodniu grudnia. Będzie to wspólny wniosek Hradca i Baborowa. Hradec zgodził się być partnerem wiodącym projektu, czyli będą odpowiedzialni za to, by wniosek był dobrze zrobiony. Ostateczny nabór jest w styczniu. Z tych środków planuje się wykonanie I pietra ratusza, klatki schodowej do wyjścia i wejście do Ratusza. Duża część z tych środków pójdzie na wzmocnienie budynku- wzmocnienie stropów, dodatkowe ankrowania budynku i odtworzenie cokołu zgodnie zaleceniem konserwatora zabytków. Na I piętrze planuje się duża sala spotkań(14mx9m), pomieszczenia na catering, szatnia, toalety. Planuje się zawarcie współpracy między OSP, szkołami. Poprzez spotkania należy pokazać, że sala jest potrzebna, niezbędna. Odnośnie pozostałych części Ratusza Gmina będzie musiała korzystać z innych funduszy., a możliwości dopiero są w zarysie. Na razie naborów innych nie ma. Jest to kwestia przyszłości.

Brała udział w uroczystościach 70-lecia szkoły w Baborowie , Powiatowych Zawodach Strażackich, w uroczystościach 70-lecia Cechu Rzemiosł Różnych w Głubczycach.

Odniosła się do przetargu na oczyszczalnię ścieków w Tłustomostach i powiedziała, że remont tej oczyszczalni ma się dokonać do 10 grudnia br. Była tylko jedna oferta, która została sprawdzona i spełnia wymagania przewidziane w przetargu. Żeby podpisać umowę Rada musiała podjąć uchwałę o zmianach.

Przygotowano dwa wnioski do infrastruktury drogowej, trwają prace nad Lokalnym Programem Rewitalizacji Baborowa. Na stronie internetowej Gminy można się zapoznać z

propozycjami i zgłaszać uwagi, opinie. Nie mając programu nie będzie można starać się o pieniądze na rewitalizację.

Trwają prace na programem gospodarki niskoemisyjnej.

Podpisała umowy na remont mostów w Sułkowie i Wierzbnie. Remonty dotyczyć będą części drewnianych obu mostów.

Przygotowywała trzy odpowiedzi dla Przew. Komisji Rewizyjnej w sprawie przewozów uczniów.

Na poprzedniej sesji był czytany protokół Komisji Rewizyjnej i czytane pisma, w związku z tym chciałyby zapoznać obecnych i mieszkańców Baborowa ze swoją odpowiedzią na ten protokół, skierowaną do Przew. Komisji (zał. Nr 25)

Odnosząc się do wcześniejszych wystąpień na obecnej sesji dodała, że Komisja Rewizyjna stwierdza nieprawdę, że nie miała dostępu do radców prawnych. Od samego początku kontroli była mowa o tym, że można się zwrócić do P.Sekretarz jak i radców prawnych. Gdy zauważyła, że Komisja nie prosi o pomoc radcy prawnego poprosiła P.Mecenas Tokarską a Prezes ZUK P.Mecenas Boryka o to by byli na posiedzeniu komisji. Byli obecni i Komisja Rewizyjna mogła skorzystać z porady. Radcowie nie byli do dyspozycji Burmistrza, Prezesa, czy P.Dyrektor ZSP ale dostępni dla Komisji. Komisja nie skorzystała z tego. Mówiono, że jest to opinia jednego radcy prawnego, ona nie podważałaby nigdy opinii radcy prawnego. Komisja dążyła do tego, by wysłać jakby to był jedyny cel, to, co Komisja uznała za uchybienia

w pseudo protokole, jak najszybciej do tych instytucji. NIK nie jest zainteresowana tą kontrolą. Pismo do Urzędu Zamówień Publicznych zostało źle zaadresowane. Przew.RM powiedział, że Biuro Rady źle zaadresowało. Biuro Rady zaadresowało tak jak otrzymało. Jeżeli pismo do UZP było z podanym adresem, było przepisane na kopertę i poszło i cała dokumentacja wróciła. Na nowo trzeba będzie wysłać i czekać. Co Komisja zrobi teraz z tym protokołem i tymi wg niej uchybieniami? Wg niej i radców prawnych nie są uchybieniami.

Odnosząc się do stwierdzenia odsyłania do ZUK, bo wielokrotnie było powiedziane, że nie chciała odpowiadać na pytania Komisji Rewizyjnej. Stwierdziła, że nie zna się na wszystkich sprawach. Może na nauczaniu matematyki, może trochę na zarządzaniu, bo tak jest wykształcona, ale nie wie wszystkiego, nie tak jak niektórzy, którzy nie mają wykształcenia a mówią, że są nieomylni, wiedzą wszystko i piszą protokół do wszystkich instytucji o kontrolę. Nie chcąc pomyłki bardzo często pyta o opinię radcę prawnego. Dlatego odsyłała, bo ma prawo, bo trudno by przy każdej kontroli dotyczącej każdego zakresu umiała odpowiedzieć na każde pytanie Komisji Rewizyjnej. Będąc 5 rok Burmistrzem pierwszy raz była na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Komisje miały plan kontroli i np. był remont szatni w Baborowie to byli pracownicy merytoryczni, którzy zajmowali się czy to przetargiem czy inżynierowie, którzy zajmowali się remontem, bo trudno, żeby wiedziała o wszystkim, dlatego odsyła do osób, które się tym zajmują. Zapraszając Prezesa chciała, aby było Komisji dobrze wytłumaczone. Nigdy nie wstydzi się powiedzieć, że czegoś nie wie, nie rozumie i zapytać radcę prawnego, albo osoby, która się na czymś zna.

Był zarzut, P.Kostyk czytał, że cieszymy się z dwójki dzieci z miejscowości Szczyty jakoby nie widząc jak wielu przedszkolaków uczęszcza do przedszkli poza gminą i że powinno być jeszcze jedno przedszkole w gminie i wtedy te dzieci mogłyby u nas być. Wiele razy rozmawiano

o tym przy okazji np. omawiania arkusza organizacyjnego na Komisji Oświaty, której P.Kostyk przewodniczy i powinien pamiętać, co się mówiło na tej Komisji. Mówiono o tym, że gdyby

było więcej dzieci jest możliwość utworzenia kolejnych oddziałów w szkole, bo są wolne pomieszczenia. Opłaty za przedszkola są najniższe w województwie, więc, gdzie tu jest zniechęcanie z naszej strony. Nigdy nie było sytuacji, by któryś z rodziców był jakoś odtrącony i dziecko nie mogło uczęszczać do przedszkola. W nieskończoność można by mówić nt. nieprawd, które były wymieniane. Nie chodzi o to by sobie słodzić nawzajem. Jesteśmy dla dobra gminy Baborów i wszyscy powinni działać dla dobra Gminy Baborów. Też jest za tym, aby przestać z rozmowami jakie tutaj są, ale agresja wywołuje agresję. Zwróciła się do radnego J.Ronczi mówiąc, że nieprawda wywołuje agresję. Przedstawiła informację o złożonych oświadczeniach majątkowych, która stanowi zał. Nr 26.

Radny J.Ronczi – odnosząc się do wypowiedzi P.Burmistrz powiedziała, że nie wie gdzie P.Burmistrz wyczytała w protokole, że wcześniej umowa nie była podpisana, w ogóle nie ma mowy o dacie, podpisanej umowie z PKS. Powiedziała, że zachęcała do korzystania z porad radców prawnych, ponieważ na pierwsze spotkanie, które Komisja się umówiliśmy na 15 min by ustalić termin spotkania przyszła P.Burmistrz, Prezes ZUK i radca prawny. Radca prawny był na każdej komisji i wszystkie jego wypowiedzi są w załącznikach do protokołu, tak samo jak wypowiedzi P.Burmistrz i P.Prezesa. P.Burmistrz powiedziała, że wypisał Reńską Wieś i 1000 zł, skąd to wziął? Jest to w analizie, którą otrzymał od Prezesa ZUK. Przytoczył fragment pisma Prezesa, w którym zawarta jest w/w treść. Różnych informacji nie wysłał z palca tylko z wypowiedzi i pism, które Komisja otrzymywała.

Radny M.Kostyk – odniósł się do słów P.Burmistrz, które są kolejnym kłamstwem P.Burmistrz odnośnie pisma do NIK, w nim nie ma słowa o tym, że NIK nie jest zainteresowany. Jest napisane, że być może w innym terminie, wysłano informacje do Biura Zamówień Publicznych. P.Burmistrz cały czas mówiła, że komisja miała okazję, Pani proponowała korzystać z opinii, porady radców prawnych itd. Komisja o tym doskonale wie a pani zachowuje się tak jak ostatnio mówiono jak typowy nauczyciel wy macie zrobić to i to bo ja tak karze. Jak Komisja miała potrzebę, radcowie na komisjach byli wówczas Komisja zadawała pytania, usłyszała odpowiedzi i nie było problemu. Jeśli chodzi o dzieci przedszkolne : P.Burmistrz powiedziała, że pozyskano dwoje dzieci ze Szczytów, które są dowożone, ale dzieci odeszło prawie 30. Przedszkole zostało zlikwidowane i dzieci odeszło, gdyby nie niechęć Pani to te dzieci byłyby teraz w Gminie Baborów i nie chwalilibyśmy się dwójką dzieci pozyskanych ze Szczytów tylko ponad 30 a subwencja spływałaby do Gminy Baborów, a nie do obcej Gminy.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że panowie sobie zaprzeczają, bo mówili wcześniej, że nie mieli dostępu do radców prawnych. Teraz Radny Kostyk stwierdza, że jeżeli Komisja będzie miała potrzebę zapytania radcy prawnego. Przypomniała, że w swojej poprzedniej wypowiedzi stwierdziła, że jak nie jest czegoś pewna korzysta z porad radcy prawnego. Podkreśliła, że nie kazała tylko umożliwiła. Skoro wiedziała o komisji, - dlaczego nie mogła pomóc przychodząc z radcą prawnym na pierwszą komisję. To była oferowana pomoc Komisji, i to jest zarzut w stosunku do jej osoby. Czy na posiedzeniu pytano radców czy radcowie będą odpowiadali gdy Dy tylko P.Burmistrz będzie pytała. Nie było takiej sytuacji. po to byli radcowie, żeby pomagać i komisja nie chciała z tego korzystać, bo komisja uznała, że wie lepiej. Dlatego mówiła o wykształceniu, nie poniża nikogo, szanuje każdego człowieka,

który uczciwie pracuje na swój byt. Nie szanuje nierobów, którzy nie pracują. W piśmie NIK nie ma sformułowania , że NIK nie jest zainteresowany, z niego tak wynika.

Radny J.Roncčka – P.Burmistrz powiedziała, że musiała być na tych spotkaniach , mógł być merytoryczny pracownik Gminy. Pisząc zaproszenie chciałem, żeby na spotkanie przyszedł P.Czechowicz , który był autorem polecenia dla ZUK to słyszałem jak pani powiedziała, że nie Pan Roncčka będzie decydował, kto ma przyjść na komisję.W tym momencie Pani sama sobie zaprzecza. Ustalając termin komisji trudno było ustalić, bo Pani nie mogła to zaproponować obecność P.Sekretarz a P.Burmistrz stwierdziła, że P.Sekretarz nic na ten temat nie wie. Potem Pani zaproponowała, aby pytania wystosować na piśmie a Pani Sekretarz na to odpowie. Wtedy zapytał wprost to jak nic nie wie a na pytania odpowie.

P.Burmistrz – stwierdziła, że P.Roncčka cały czas kłamie. Każdy, który z grupy radnych tutaj mówi, to P.Burmistrz zarzuca mu , że kłamie. Nie usłyszał, aby pozostali radni mówili, że on kłamie, tylko P.Burmistrz podważa to co on mówi.

Wiceprzewodnicząca RM – złożyła wniosek o zakończenie dyskusji w związku z zakończona kontrolą, Nie podoba jej się to, że ta sesja sprowadziła się do jakiejś rozprawy administracyjnej w sprawie prac przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną. Dyskusja nad jakością protokołu czy on jest wadliwy czy nie podoba jej się że mówimy na ten temat o oceniamy się nawzajem. Jej zdaniem nie jest to celem dzisiejszej sesji. Na ostatniej sesji był przedstawiony protokół i omówiony. Komisja przeprowadziła kontrolę i nie możemy kwestionować ich kompetencji i tego co zrobili. Radcy prawni reprezentują z całym szacunkiem dla ich pracy stanowisko Pani Burmistrz

Radcy prawni – nie zgodzili się z powyższa opinią. Stwierdzili, że zgodnie z umowa łączącą ich z Gminą są radcami prawnymi gminy.

Wiceprzewodnicząca – dodała, że nie kwestionuje ich pracy i ma do niej szacunek, ale swoje stanowisko już określili w tej sprawie. W związku z tym rozumie też komisję rewizyjną, która przedstawiła swój punkt widzenia i mają do tego punktu widzenia prawo.

Radca Prawny Boryk – wtrącił, że nie przedstawiła ich punktu widzenia

Wiceprzewodnicząca RM– stwierdziła, że na tym polega wadliwość protokołu co wcale nie znaczy, że ci radni są niekompetentni i można ich obrażać a na tej sesji mamy rozmawiać tylko o tym protokole.

Radca Prawny J.Tokarska – dodała, że nie reprezentują stanowiska P.Burmistrz tylko literę prawa, a ono w tym momencie pokrywa się ze stanowiskiem P.Burmistrz. Jeżeli Komisja Rewizyjna dopuszcza się pewnych uchybień, to nie można obrażać się jeżeli zostaną jej te uchybienia wytknięte.

Przew. RM poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji nt. protokołu Komisji rewizyjnej i spraw z nim związanych.

Za wnioskiem opowiedzieli się wszyscy radni obecni na sesji.

Ad.7

Radny M.Kostyk – złożył wniosek o upoważnienie Przew. RM do umieszczenia oświadczenia Komisji Rewizyjnej i pisma Przew. Komisji Rewizyjnej skierowanego do P.Burmistrz i protokołu po komisji w Echu Baborowa.

Radny M.Jankowski – zapytał radców prawnych czy Rada musi nad tym głosować.

Radca Prawny M.Boryk – stwierdził, że radni obradując na swoich posiedzeniach podejmują decyzje wspólnie. Jeżeli ma to być wniosek rady Gminy to powinna być to decyzja wspólna.

Radca Prawny J.Tokarska-Grzesik – odniosła się do wniosku, że upoważnienie do umieszczenia, bo takiej kompetencji Przew. RM nie ma a do udostępnienia materiałów.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – zwróciła się do Przewodniczącego RM o przyjęcie rezygnacji z pracy w Komisji Rewizyjnej. Stwierdziła, że widocznie nie jest z tej epoki i nie nadaje się.

Radca Prawny – na ten moment należy przyjąć do protokołu wnioskiem Pani radnej, natomiast poprosił o złożenie wniosku w formie pisemnej do Przew. RM i na kolejnej sesji będzie to formalnie przegłosowane.

Radny M.Kostyk – doprecyzował wniosek o upoważnienie Przew. do wystąpienia do redaktora naczelnego Echa Baborowa umieszczenie w/w pism. Ponadto by było to w takim samym nakładzie tj. 1000 egzemplarzy i numer ukazał się do dnia 13 listopada br.

Radca Prawny J.Tokarska –Grzesik – stwierdziła, że taka informacja może się zawrzeć ale nie jest wiążąca dla redaktora naczelnego. Jest to już dobra wola redaktora naczelnego.

Radny M.Kostyk – dodał to może w najbliższym numerze Echa Baborowa.

Przew. RM poddał pod głosowanie wniosek radnego M.Kostyka .
Za wnioskiem głosowało 13 radnych, przeciw- 1.

Radny M.Jankowski – z uwagi na to, że prosił o wymianę nawierzchni drogi na Szczyty podziękował za tę wymianę , jest bardzo dobry asfalt. Zostało tam jeszcze kilka metrów, by ten asfalt połączył się z ulicą Krakowską. Co Starostwo w tej kwestii planuje zrobić, bo na pytania tłumaczy wszystkich, że chyba zabrakło pieniędzy, ale w najbliższym czasie będzie to połączone.

Odniósł się do oznakowania zakazu wjazdu samochodów ciężarowych na ul. Opawskiej .

Starosta Powiatu – odpowiedział, że w nawierzchnia na drodze w tym roku nie będzie już zrobiona, nie dlatego, że zabrakło pieniędzy ale chciano równo podzielić środki na drogę do Szczytów i Dziećmarowa. Być może w przyszłym roku jak będą robione remonty bieżące ta część zostanie uzupełniona.

Odnosnie oznakowania ul. Opawskiej temat przedyskutuje z Kierownikiem Referatu Drogownictwa.

Przew. RM – dodał , że rodzice dzieci prowadzonych do szkoły przy ul. Opawskiej skarżą się, że jest tam zbyt duża prędkość i prawdopodobnie do Starostwa zostanie wystosowane pismo o zamontowanie progów zwalniających, nie wie czy tam to się sprawdzi, ale oni w trosce o bezpieczeństwo pytali go kto jest zarządcą drogi

Starosta Powiatu – stwierdził, że jeżeli wpłynie pismo i Komisja Bezpieczeństwa podejmie pewne rozwiązania - to próg zwalniający może być zastosowany, chociaż np. w innej miejscowości w Powiecie zamontowano apotem słyszał , że jest z nim problem bo jest objeżdżany itd. Jak wpłynie pismo to zostanie to rozważone.

Burmistrz Gminy - stwierdziła, że pismo wpłynęło miesiąc temu. Pani A.Górska – mieszkanka ul. Opawskiej napisała takie pismo, aby zamontować próg zwalniający ze względu na sytuację przedstawioną przez Przew. RM. Zebrała ponad 100 podpisów. Gmina otrzymała kopię do wiadomości, jak również odpowiedź Starostwa, gdzie Komisja Bezpieczeństwa przy Starostwie nie uwzględniła tej prośby, czyli negatywnie ustosunkowała się do prośby by umieścić ten próg. Wg członków Komisji znalazła lepsze rozwiązanie wprowadzając ograniczenie tonażu na tym odcinku ulicy. We wniosku P.Górskiej była poruszona sprawa stanu technicznego mostu powiatowego przy ul. Opawskiej. Spowodowało to, że cały ruch ciężki dotychczas rozładowany ze strony Kietrza teraz odbywa się tylko przez odcinek ul. Powstańców i ul. Moniuszki. Wszystkie samochody ciężarowe jeszcze niezaladowane, które dotychczas mogły przejeżdżać ulica Opawska teraz jada ul. Powstańców i ul. Moniuszki a potem Rynkiem. Już jest bardzo dużo głosów od mieszkańców kamienic z Rynku niezadowolonych, bo trzęsie, trudno przejść itd.

Starosta Powiatu – powiedział, że P.Burmistrz potwierdza, że jest to kolegialna decyzja Komisji może ewentualnie jeszcze raz zapytać dlaczego taką decyzję podjęła

Radna A.Kobierska-Mróz – zapytała jaki jest wkład własny w projekt remontu Ratusza. Dobrze, żeby był odremontowany, ale nie widzi zasadności wydatkowania takiej dużej kwoty dla pozyskania tylko ładnej sali konferencyjnej.

Czy w listopadzie będzie ogłoszony nabór na zajęcia dla dzieci, w ramach których będzie można doposażyć dydaktycznie placówki. Od 11 do 18 listopada jest przewidziany nabór, czy Gmina będzie składać jakiś projekt czy gmina czy też szkoła.

W związku z naborem w ramach rewitalizacji na 2017r. jakie działania będą finansowane? Czy z tego można byłoby sfinansować przedszkola?

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że w swojej wypowiedzi nie mówiła tylko o ładnej sali. W ramach kwoty o którą Gmina będzie się ubiegała, dofinansowanie 600 tys zł. , gdzie jeszcze nie wiadomo, czy państwo polskie będzie dokładało tak jak teraz dokłada 10%, czy będzie to 10 czy 5 % . Być może będzie to 80 plus 5 lub 80 plus 10. Podobno corocznie ma być ustalane przez Państwo Polskie czy będą dopłacać 5% czy 10% w zależności od zasobności budżetu. Przypomniała, że powiedziała, iż budynek będzie wzmocniony. Za 720 tys zł. , bo tyle wynosi wartość projektu.

Ponadto odpowiedziała P.Staroście, że pismo wpłynęło miesiąc temu. Pani A.Górska – mieszkanka ul. Opawskiej napisała takie pismo, aby zamontować próg zwalniający ze względu na sytuację przedstawioną przez Przew. RM. Zebrała ponad 100 podpisów. Gmina otrzymała kopię do wiadomości, jak również odpowiedź Starostwa, gdzie Komisja Bezpieczeństwa przy Starostwie nie uwzględniła tej prośby, czyli negatywnie ustosunkowała się do prośby by umieścić ten próg. Wg członków Komisji znalazła lepsze rozwiązanie wprowadzając ograniczenie tonażu na tym odcinku ulicy. We wniosku P.Górskiej była poruszona sprawa stanu technicznego mostu powiatowego przy ul. Opawskiej. Spowodowało to, że cały ruch ciężki dotychczas rozładowany ze strony Kietrza teraz odbywa się tylko przez odcinek ul. Powstańców i ul. Moniuszki. Wszystkie samochody ciężarowe jeszcze niezaladowane, które dotychczas mogły przejeżdżać ulicą Opawska teraz jada ul. Powstańców i ul. Moniuszki a potem Rynkiem. Już jest bardzo dużo głosów od mieszkańców kamienic z Rynku niezadowolonych, bo trzęsie, trudno przejść itd.

Starosta Powiatu – powiedział, że P.Burmistrz potwierdza, że jest to kolegialna decyzja Komisji może ewentualnie jeszcze raz zapytać dlaczego taką decyzję podjęła

Radna A.Kobierska-Mróz – zapytała jaki jest wkład własny w projekt remontu Ratusza. Dobrze, żeby był odremontowany, ale nie widzi zasadności wydatkowania takiej dużej kwoty dla pozyskania tylko ładnej sali konferencyjnej.

Czy w listopadzie będzie ogłoszony nabór na zajęcia dla dzieci, w ramach których będzie można doposażyć dydaktycznie placówki. Od 11 do 18 listopada jest przewidziany nabór, czy Gmina będzie składać jakiś projekt czy gmina czy też szkoła.

W związku z naborem w ramach rewitalizacji na 2017r. jakie działania będą finansowane, w z tego można byłoby sfinansować przedszkola.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że w swojej wypowiedzi nie mówiła tylko o ładnej sali. W ramach kwoty o którą Gmina będzie się ubiegała, dofinansowanie 600 tys zł. , gdzie jeszcze nie wiadomo, czy państwo polskie będzie dokładało tak jak teraz dokłada 10%, czy będzie to 10 czy 5 % . Być może będzie to 80 plus 5 lub 80 plus 10. Podobno corocznie ma być ustalane przez Państwo Polskie czy będą dopłacać 5% czy 10% w zależności od zasobności budżetu. Przypomniała, że powiedziała, iż budynek będzie wzmocniony. Za 720 tys zł. , bo tyle wynosi wartość projektu, 50 tyś zostanie przeznaczone na wyposażenie tych pomieszczeń- na remont zostanie ok. 500-550 tys zł na remont. Powiedziała, że głównie chcemy wzmocnić budynek tj. cokół wokół budynku, wykonać remont wejścia do budynku , nowe schody , odnowienie drzwi wejściowych , latarni obok, wejście ze schodami na piętro, sanitariaty, odtworzenie wejścia do piwnicy , wykonanie schodów na I Piętro , tynków, nowe instalacje i całe I piętro. Stwierdziła, że jest to najwyższa pora by z tym budynkiem coś zrobić, wzmocnić, bo za chwilę nie będzie wzmocniać. Nie zgodziła się z opinią wiceprzewodniczącej, że nie jest to pierwsza potrzeba.

Lokalny Program Rewitalizacji – zostało powiedziane, że w najbliższym czasie prześlą z Urzędu Marszałkowskiego jeszcze różnego rodzaju kryteria, i wówczas oceni się potrzeby, pomysły na to. Powiedziano o trzech obszarach, które będą musiały się znaleźć. Rewitalizacja będzie polegała na tym, że w trzech obszarach będą musiały znaleźć się zmiany. Nie będzie tak jak poprzednio, gdy się mówiło o rewitalizacji często myślało się o remoncie budynku. Np. w ramach rewitalizacji nie będzie można wyremontować samego Ratusza dla samego

Ratusza, rewitalizacja będzie musiała się odnieść do obszaru przestrzennego, gospodarczego jak i społecznego. W całym okresie Gmina może złożyć tylko jeden wniosek. Trzeba będzie wybrać jeden obszar, który będzie mógł być zmodernizowany.

Dyr. ZSP A.Szuba – poinformowała, ZSP będzie aplikował o środki . Do 18 listopada jest termin złożenia wniosków na zajęcia różnego typu dla dzieci i na wyposażenie pracowni, bo jest taka możliwość.

Radny J.Roncška – zapytał o miejsce i sposób zabierania dzieci w Babicach

Prezes ZUK – udzielił odpowiedzi

Radny J.Roncška – zapytał o remont barierki przy szatni w Rakowie, mimo zgłoszenia huštawka w dalszym ciągu jest nienaprawiona i łapacz na końcu nowej drogi w Rakowie wymaga wymiany.

Prezes ZUK – odpowiedział, odnośnie barierki - że zmodernizowano kratę, została podniesiona do wysokości jezdni od strony jezdni zostało dołożenie mieszanki betonowej. Blaszane odwodnienie zostało zgłoszone do pracowników Gminy i po realizacji większości zadań inwestycyjnych pracownicy postarają się przewidzieć i uwzględnić po rozmowach z P.Skarbnik kwotę na wymianę. W tamtym miejscu nie można nałożyć nowej kraty, bo trzeba to rozebrać, wyciąć asfalt i w całości wymienić i założyć nowe korytka.

Nt. huštawki rozmawiał z pracownikami merytorycznymi w Urzędzie. Miał być przeprowadzony przegląd techniczny wszystkich tego typu obiektów. Z tego został sporządzony protokół i pracownicy planują wymianę, remont na kilku placach urzędzeń tym tej huštawki.

Radny J.Roncška – w nawiązaniu do sprawy zatrzymywania się na ul. Raciborskiej przy bloku stwierdził, że taka decyzja nie rozwiązuje problemu. Nadal stwarza to niebezpieczeństwo. Jadąc o różnych porach stoją te same samochody, czyli nie zatrzymują się chcąc zrobić zakupy w tych sklepach. Był moment kiedy zaczął o tym mówić, to mieszkańcy stawiali auta za blokiem , ale teraz dalej stawiają.

Zapytał Dyr. ZSP – uroczystość Dnia Nauczyciela na której chciał być, nawet pytano dlaczego go nie było. Otrzymał zaproszenie w dniu 14 października, czyli w dniu tego święta o godz. 10.00, a do 8 października miał potwierdzić przybycie. Niektórzy z radnych w ogóle nie dostali zaproszenia.

Radny F.Wierzicki – dodał, że również otrzymał zaproszenie 14 października po południu.

Starosta Powiatu – odpowiadając powiedział, że jeszcze raz poruszy na Komisji Bezpieczeństwa sprawę zatrzymywania się na ul. Raciborskiej.

Dyr. ZSP – poinformowała, że dostarczeniem zaproszeń dużo wcześniej miał się zająć sekretariat szkoły. Sprawdzi to, bo na pewno do wszystkich radnych były wypisane zaproszenia. Była to dla szkoły duża uroczystość i cieszyła obecność każdego zaproszonego. Było wiele osób zaproszonych.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przew. zamknął obrady IX sesji RM.

Protokółowała
M.Woźniak