

Protokół nr **VIII/2015**  
z sesji Rady Miejskiej w Baborowie  
odbytej w dniu **14 września 2015r.** w sali konferencyjnej UM w Baborowie

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Tokarz o godz.16:30 otworzył obrady VIII sesji Rady Miejskiej i powitał radnych, gości zaproszonych oraz pozostałych uczestników posiedzenia. Poinformował, że w sesji uczestniczy 13 radnych na 15 stanowiących ustawowy skład i rada może podejmować prawomocne decyzje i uchwały.

Listy obecności radnych, przewodniczących jednostek pomocniczych oraz pozostałych uczestników stanowią odpowiednio zał. nr 1, 2, 3.

Przewodniczący RM zaproponował wprowadzenie następujących zmian do porządku obrad:

- ) w pkt 3 ppkt a i b dot. projektów uchwał 89 a i 90 a;
- ) wykreślenie ppkt c tj. projektu uchwały druk nr 91/15 w związku z wnioskiem Komisji Oświaty, Zdrowia i Porządku Publicznego o szczegółowe omówienie go na najbliższym posiedzeniu, w związku z tym nastąpi zmiana kolejności pozostałych punktów porządku;
- ) wprowadzenie w pkt 4 protokołu Komisji Rewizyjnej, pozostałe punkty bez zmian.

Porządek obrad wraz z zaproponowanymi zmianami został przyjęty 13 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących”.

W związku z powyższym porządek obrad obejmował :

- 1.Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2.Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- 3.Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2015r.- projekt druk nr 89a/15;
  - b) zmiany wieloletniej prognozy finansowej- projekt druk nr 90a/15;
  - c) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 76/15 (Raków – dz. nr 72/1);
  - d) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 77/15 (Raków- dz. nr 423);
  - e) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – projekt uchwały druk nr 78/15 ( Sucha Psina – dz. nr 463);
  - f) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – projekt uchwały druk nr 79/15(Sucha Psina – dz. nr 451);
  - g) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 80/15 (Księżę Pole- dz. nr 333/2);
  - h) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 81/15( Czerwonków- dz. nr 386/2);
  - i) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 82/15 ( Czerwonków- dz. nr 387/2);

- j) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 83/15 (Czerwonków dz. nr 353/2);
- k) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 84/3 (Czerwonków- dz. nr 353/3);
- l) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 85/15(Czerwonków- dz. nr 401/2);
- m) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 86/15 ( Babice- dz. nr 71);
- n) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów-projekt uchwały druk nr 87/15 ( Babice- dz. nr 72);
- o) powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego- projekt uchwały druk nr 88/15;
- p) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – projekt uchwały druk nr 93/15 (Baborów- dz. nr 1192);
- q) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 94/15 (Baborów- dz. 1227/1)
- r) wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony – projekt uchwały druk nr 95/15 (Tłustomosty dz. Nr 134/3, 134/4).

4. Przedstawienie protokołu Komisji Rewizyjnej RM z przeprowadzonej kontroli;

5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;

6. Sprawozdanie Burmistrza Gminy o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym;

7. Zapytania, wolne wnioski.

8. Zakończenie obrad.

#### **Ad.2**

Rada Miejska w obecności 13 radnych – jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęła protokół z obrad poprzedniej sesji tj. 24 czerwca 2015r.

#### **Ad.3**

- a) podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2015r. – projekt uchwały druk nr 89 a/15 – zał. nr 4.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 13 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych ( do sesji dołączył jeden z nieobecnych radnych) 13 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła***

**uchwałę nr VIII-73/15 w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2015r.** – która stanowi zał. nr 5.

**Ad.3**

- b) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej- projekt uchwały druk nr 90a/15 – zał. nr 6.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 13 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

**Rada Miejska w obecności 14 radnych - 13 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr VIII-74/15 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej** – która stanowi zał. nr 7.

**Ad.3**

- c) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 72/1 w Rakowie – projekt uchwały druk nr 76/15- zał. nr 8.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 14 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

**Rada Miejska w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-75/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów** – która stanowi zał. nr 9.

**Ad.3**

- d) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 423 w Rakowie – projekt uchwały druk nr 77/15- zał. nr 10.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 14 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

**Rada Miejska w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-76/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów** – która stanowi zał. nr 11.

**Ad.3**

- e) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 463 w Suchej Psinie – projekt uchwały druk nr 78/15- zał. nr 12.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna.( 14 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-77/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 13.***

**Ad.3**

- f) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 451 w Suchej Psinie – projekt uchwały druk nr 79/15- zał. nr 14.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 14 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-78/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 15.***

**Ad.3**

- g) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 333/2 w Księżym Polu – projekt uchwały druk nr 80/15- zał. nr 16.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 14 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-79/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 17.***

**Ad.3**

- h) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 386/2 w Czerwonkowie – projekt uchwały druk nr 81/15- zał. nr 18.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 14 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-80/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 19.***

**Ad.3**

- i) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 387/2 w Czerwonkowie – projekt uchwały druk nr 82/15- zał. nr 20.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 14 głosów „za”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-81/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 21.***

**Ad.3**

- j) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 353/2 w Czerwonkowie – projekt uchwały druk nr 83/15- zał. nr 22.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 12 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr VIII-82/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 23.***

**Ad.3**

- k) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 353/3 w Czerwonkowie – projekt uchwały druk nr 84/15- zał. nr 24.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące”).

Dyskusja:

Radny J. Ronczka – zapytał, czy Gmina musi sprzedać taką dużą działkę i jaka jest klasa gruntu na tej działce?

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że Gmina może sprzedać dopiero po zgodzie Rady Miejskiej. Mówiono o tym na posiedzeniu Komisji, że ta działka w rzeczywistości jest wysypiskiem śmieci w Czerwonkowie. Jest to jedyne wyjście, bo co roku Gmina ponosi koszty w wysokości kilku tysięcy złotych na posprzątanie tego terenu i nic to nie daje. Jej zdaniem, to jedyne wyjście, by raz na zawsze zakończyć temat dzikiego wysypiska w Czerwonkowie. To nie jest grunt rolny tylko nieużytek. Każdy może tę działkę kupić w przetargu nieograniczonym. Jak będzie właściciel, to na pewno będzie pilnował, by nie były tam przywożone śmieci. Nadmieniła, że w Gminie Głubczyce w taki sposób rozwiązano problem z dzikimi wysypiskami śmieci.

Radny F. Wierzbicki – dodał, że koszt rekultywacji tej działki nie wiadomo, czy nie jest wyższy niż dochód uzyskany ze sprzedaży. Wątpliwe jest, czy zyskiem dla Gminy będzie rekultywacja tej działki. Jego zdaniem należy tę działkę sprzedać.

Radny T. Kuśnierz – stwierdził, że po zakupie tej działki za pół roku zgłosi się do gminy o przekwalifikowanie na grunt rolny. Ktoś, kto ma sprzęt, to zrobi z tego grunt rolny.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że jeżeli ktoś chce tam coś zrobić, nawieźć ziemię to niech to robi, byle nie było tam w dalszym ciągu wysypiska.

Radna A. Rydzik – dodała, że z tym terenem jest problem od co najmniej 26 lat, bo to nie tylko składowisko ziemi i gruzu, tam wywożono wszystko, co spowodowało plagę szczurów. Jej zadaniem to dobry pomysł, by był tam zrobiony porządek.

Radny M. Bliźnicki – stwierdził, że zna teren i jedynym wyjściem jest posadzenie na nim drzew. Tam nic się nie robi, nie powstaną żadne grunty orne. Jest tam od 3 do 5 m wysokości nawiezionego gruzu, odpadów itd.

Wiceprzew. RM – zapytała, czy jest zainteresowanie zakupem tej działki, złożony wniosek?

Burmistrz Gminy – odpowiedział, że są osoby zainteresowane, ale ze strony Gminy również zastanawiała się co z tym zrobić, aby rozwiązać problem z dzikimi wysypiskami.

Radny M.Kostyk – stwierdził, że skoro są osoby zainteresowane zakupem tej działki to na pewno nie tym, by utrzymać ten teren jako wysypisko śmieci, tylko mają jakiś plan do realizacji tj. przekształcenia na grunt rolny. Działka jest duża i stanowi majątek Gminy i może do czegoś Gminie się w przyszłości przyda, mimo, że jest nieuprawna.

Radny M.Jankowski – stwierdził, że nawet jeśli ktoś kupi ten grunt i przekształci go na grunt rolny o ile będzie taka możliwość, to chwala mu za to, bo będzie musiał wybrać ileś tam gruzu, bądź nawieźć ziemi i zniknie wysypisko. Lepiej niech rośnie tam np. kapusta niż będzie wysypisko śmieci.

Przew. RM – zapytał, czy Gmina przed sprzedażą musi zainwestować tam jakieś środki, by przystosować ten teren

Burmistrz Gminy - odpowiedziała, że sprzedaż będzie w takim stanie jak jest teraz

Radny F.Wierzbicki – zapytał, czy do wszystkich proponowanych uchwał dot. sprzedaży Gmina nie ponosi dodatkowych kosztów w związku ze sprzedażą?

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że nie

Wobec wyczerpania dyskusji Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

W wyniku głosowania :

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 9 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” -podjęła uchwałę nr VIII-90/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- zał. nr 25.***

### **Ad.3**

- I) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów - dz. Nr 401/2 w Czerwonkowie- projekt uchwały druk nr 85/15 – zał. nr 26.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymującymi”).

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-83/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 27.***

**Ad.3**

- m) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów - dz. Nr 71 w Babicach - projekt uchwały druk nr 86/15 – zał. nr 28.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujące”).

Radna W.Wójtowicz-Bunczek- stwierdziła, że będąc w Komisji dot. szacowania strat w Babicach miała okazję zobaczyć, że mimo, iż tydzień temu było uprzątnięte, to już na nowo pojawiają się śmieci, nawet na drodze prowadzącej do tej działki. Nie ma możliwości, by zapobiec takiej sytuacji i najlepszym wyjściem jest sprzedaż.

Burmistrz Gminy – dodała, że wydano na to 8-9 tys zł.

Radny T.Kuśnierz – zwrócił się z pytaniem do P.Sołtys Babic jakie jest zdanie Rady Sołeckiej w tym temacie?

Sołtys Babic – stwierdziła, że mieszkańcom mieszkającym w pobliżu to wysypisko przeszkadza. Wożą tam mieszkańcy Babic i nie tylko, ale nikt nie chce wskazać kto wywozi., tylko chcą, aby coś z tym zrobić.

Radny F.Wierzbicki – zapytał, czy Gmina wykazuje w sprawozdaniach, że na terenie Gminy są dzikie wysypiska. Jego zdaniem jak jest kupiec należy sprzedać.

Kierownik KGO UM – stwierdził, że przy okazji różnych sprawozdań, ankiet wykazuje się dzikie wysypiska i to coraz częściej się o nich mówi.

Wiceprzew. RM – zapytała, o ile szacowany koszt tej nieruchomości będzie obniżony w stosunku do tego, gdyby był normalny grunt. Jaka może być różnica w szacunku. Wiadomo, że nie ma operatu, ale na pewno obniży to cenę nieruchomości.

Burmistrz Gminy – uzupełniła, że tak jak zostało powiedziane nie ma operatu szacunkowego, póki RM nie wyrazi zgody na sprzedaż nie zleca się wyceny. Jednak oczywistym jest, że ta część działki, która jest nieużytkiem będzie miała cenę niższą, od tej gdzie grunt będzie miał klasę. Wydane ok. 9 tys zł to było minimum, bo prace dot. gruntownego uporządkowania terenu zostały wycenione na ok. 20 tys zł. Jeżeli Rada wyrazi zgodę na sprzedaż to odpadają Gminie kolejne tysiące złotych, nie możemy w nieskończoność ich wykazywać, bo należy coś z tym zrobić.

Radny M.Kostyk – zapytał czy na tych działkach najniższej klasy są wznowione granice, wiemy, gdzie one są ?

Burmistrz Gminy – poinformowała, że znane są granice działek. Pytała sąsiadów tych działek, czy znają granice i znają , to znaczy, że my też znamy granice naszych działek.



Radny M.Kostyk- stwierdził, że to że sąsiedzi znają

Burmistrz Gminy – dodała, że nie to że znają, tylko są kamienie i jest pewność. Nie trzeba wznawiać granic.

Wiceprzew. RM – czy, nie byłoby to finansowo korzystniej dla gminy, gdyby najpierw uporządkować teren, przekształcić na grunt i później sprzedać.

Przew. RM – stwierdził, że nie zna się na tych sprawach, ale jak mamy wyłożyć 20 tys zł na uporządkowanie to ma wątpliwość czy będzie to opłacalne.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – poinformowała, że z jej doświadczenia pracy wynika, że żadną miarą nie będzie się to opłacało. 20 tys zł. to jest tylko uprzątnięcie odpadów, natomiast, żeby przekształcić na grunt orny, rolę, to trzeba nawieźć dobrej ziemi, którą trzeba skądś wziąć, zapłacić transport, wykonać próby głębokościowe jakie jest skażenie tego terenu , bo klasyfikator nie przystąpi do zmiany klasyfikacji, jeżeli nie będzie miał takich danych. Wszystko to będzie kosztowało na pewno trzy razy po 20 tys.

Radny M.Bliźnicki – stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę dot. wysypiska w Czerwonkowie o wiele większej powierzchni a teraz dyskutujemy o Babicach , gdzie sytuacja jest taka sama. Na ten teren nie tylko trzeba nawieźć ziemi , ale najpierw ok. 5 m głębokości trzeba wywieźć. Tam najwyżej można posadzić las. Jest tam duża góra. Jego zdaniem trzeba 100 tys zł. , żeby zrobić do porządku.

Przew. RM – odniósł się mówiąc, że nie można stwierdzić że 100 tys zł , bo nie robiono żadnych badań, a to że radni mają są wątpliwości to dobrze toczy się dyskusja. Jak radni zdecydują, zagłosują to tak będzie.

Radny M.Jankowski – przypomniał, że działka w połowie jest skarpą i przekształcenie tego na grunt rolny jest niewyobrażalne.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania :

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 9 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-84/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 29.***

### **Ad.3**

- n) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów - dz. Nr 72 w Babicach - projekt uchwały druk nr 87/15 – zał. nr 30.

Radny J.Roncзка – zapytał, czy od posiedzenia Komisji ktoś się zgłosił, jest chętny na zakup tych działek w Babicach?

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że od Komisji nie, ale ogólnie jest zainteresowanie, ale nie od komisji.

Radny J.Roncza – stwierdził, że na Komisji mówiono, że nie ma chętnych

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że nie mogła tak powiedzieć, bo jest zainteresowanie od dwóch niezależnych rolników z Babic.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna (10 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”)

W związku z brakiem kolejnych [pytań i uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania :

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-85/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 31.***

#### **Ad.3**

- o) podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego - projekt uchwały druk nr 88/15 – zał. nr 32.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi”).

Przew. RM – przypomniał, że na Komisji do składu Komisji dodatkowo zaproponowano do dodatkowo osoby tj. Marię Woźniak i Artura Czechowicz.

Nie podjęto dyskusji nt. w/w projektu.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych - 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-86/15 w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego – która stanowi zał. nr 33.***

#### **Ad.3**

- p) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- Dz. Nr 1191 w Baborowie - projekt uchwały druk nr 93/15 – zał. nr 34.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego-pozytywna( 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi”).

Dyskusja:

Przew. RM – zapytał czy przekształcenie działki na drogę, która stanowi tereny budowlane biegnąca wzdłuż wszystkich działek nie dałaby możliwości sprzedaży dla wszystkich. Czy Gmina zastrzeże sobie po sprzedaży obecnie proponowanej działki, bo tam nie ma żadnych słupków granicznych, że nie będzie wznawianych granic. Czy podpisywane jest oświadczenie przez kupującego, co byłoby zabezpieczeniem, bo to są koszty dla Gminy.

Burmistrz Gminy - odpowiedziała, że osoby, które są zainteresowane kupnem jakiejś działki od razu piszą, że znają lub nie znają granic działki. Wtedy wiadomo, czy Gmina ma wznawiać granice i doliczać dodatkowo np. 2 tys zł. na wznawienie granic czy też nie. W tym przypadku mamy oświadczenie, że osoba zna granice tych działek. Gdyby był przypadek, że zainteresowany nie zna granic działek, to gdy Gmina wznawia granice i ponosi koszty, to są one doliczane do ceny sprzedaży.

Była jedna sytuacja, że osoba po przetargu chciała, żeby mu pokazać granice działki.

Przew. RM – zapytał, dlatego, że może przy zakupie trzeba takie oświadczenie sporządzić i Gmina ma już na papierze, że nie będą wnioskować o wyznaczenie granic.

Radny M.Kostyk – zapytał, czy oświadczenie ma taką moc, że za jakiś czas osoba powie, że zapomniała i zwraca się o wznawienie granic, jeżeli nie to czy Gmina ponosi koszty wznawienia.

Burmistrz Gminy – wyjaśniła, że mogło by się tak zdarzyć do momentu aktu notarialnego, bo przy podpisywaniu aktu notarialnego kupujący oświadcza, że znane mu są granice działki i potem nie ma już takiej możliwości.

Wiceprzew.RM – zapytała, dlaczego Gmina nie dzierżawi działek, tylko przeznaczają do sprzedaży?

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że obecnie działka jest dzierżawiona. W tym miejscu są działki stanowiące łąki, które mają po 150 m<sup>2</sup> i nie są dzierżawione, bo nie ma jak dojechać. Zainteresowany już w 2011r. chciał kupić te działki.

Radny F.Wierzbicki – stwierdził, że użytkownik działki 30 arowej znajdującej się na wysokości stawu na ul. Raciborskiej zapytał bo nie ma drogi dojazdowej a sprzedajemy. Do tej pory jeździli ale jak ten dzierżawca później tam dojedzie po sprzedaży.

Przew. RM – Gmina nie sprzedaje działki rozgraniczającej te działki, a działki powyżej.

Radny J.Roncicka- zapytał, kto jest właścicielem działek przylegających do tej działki?

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że nie można podać właścicieli, ale działki nr 1193 i 1196 są gminne natomiast pozostałe należą do prywatnych właścicieli. Do przetargu ograniczonego mogą przystąpić właściciele sąsiadujących działek. Nie jest tak, że kto wnioskował musi ja zakupić.

Przew. RM – dodał, że radnemu prawdopodobnie chodziło o to, czy są różni właściciele

Burmistrz Gminy – poinformowała, że są różni właściciele

Radny J.Ronczka – zaproponował przekształcenie działki gminnej stanowiącej tereny budowlane na drogę i na pewno Gmina w przetargu nieograniczonym więcej zyska niż w taki sposób. Zdaniem radnego teraz sprzedajemy działkę 1291, za pół roku będzie 1192 itd. Będzie tak cały czas, że nie ma dojazdu i należy sprzedać w drodze przetargu ograniczonego. Koszty za przekształcenie na pewno wrócą się za te cztery działki.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że decyzję pozostawia Radzie. Odnośnie działki 1227/1 zaproponowanej w kolejnej uchwale nie ma innej możliwości, aby wyznaczyć drogę i ją sprzedać. W tym przypadku jeżeli rada uważa, że ta działka nie powinna być sprzedawana, to można przekształcić tę działkę na drogę i sprzedać działkę w przetargu nieograniczonym.

Przew. RM – zasugerował, że w przypadku przekształcenia tej działki na drogę nie pojawia się większe koszty, bo właściciele pozostałych działek powiedzą, że nie znają swoich granic, potem, żeby tą drogę im utwardzić. Jest to jego opinia i obawa.

- jego zdaniem skoro są tam łąki to działki są mało wartościowe i dyskusja nad co by było mija się z celem, co innego gdyby to był grunt wysokiej klasy.

Radny J.Ronczka – zaproponował pozostawienie działek w dzierżawie jak dotychczas.

Wiceprzew.RM – zgodziła się z radnym, dzierżawa zapewnia Gminie zawsze jakieś stałe dochody

Burmistrz Gminy – zwróciła uwagę, że wysokość dzierżawy za łąki jest niska za hektar łąki w najwyższej klasie to 130 zł., a ta działka ma kilka arów. Nadmieniła, że w takim razie po co wydzielamy w Rakowie tzw. Młynówkę i tam radny jest za tym, gdzie tam są dopiero małe kawałki i gmina musi ponieść duże koszty wytyczenia, podziału działki, to w takim razie będziemy rezygnować ze wszystkich.

Radny J.Ronczka – dodał, że zostaną wytyczone działki ale kupujący za to zapłaci, w związku z tym nie widzi żadnego ryzyka.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że w Baborowie jest taka sama sytuacja, są zainteresowani zakupem.

Radny M.Jankowski – stwierdził, że skoro ten wnioskodawca ma już tam swoje łąki i nie przekształcił ich, to jak zostanie właścicielem to też zostanie łąką.

Przew.RM- stwierdził, że po zakupie właściciel zrobi sobie co chce, jeżeli jest zgodne z prawem. Gmina sprzedaje grunt, który stanowi łąkę.

Przew.RM zamknął dyskusje i poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 6 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 4 głosach wstrzymujących podjęła uchwałę nr VIII-87/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów- która stanowi zał. Nr 35 do protokołu.***

### **Ad.3**

q) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów – dz. Nr 1227/1 w Baborowie – projekt uchwały druk nr 94/15-zał nr 36.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM – pozytywna (11 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”)

W związku z brakiem dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-88/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów –zał. Nr 37 .***

### **Ad 3.**

r) podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony oraz w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony - projekt uchwały druk nr 95/15 – zał. Nr 38 .

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM – pozytywna (14 głosów „za”)

W związku z brakiem dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

***Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VIII-89/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów –zał. Nr 39.***

Przew.RM ogłosił 10 min. przerwę

### **Ad.4.**

Wiceprzew. Komisji Rewizyjnej Mariusz Kostyk odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli organizacji przewozów dzieci i młodzieży pod względem formalno- prawnym i finansowym za 2014r. – zał. Nr 40.

Dyskusja:

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że jest zaskoczona przedstawieniem protokołu z kontroli przez Komisję Rewizyjną, bo można było to zrobić podczas Komisji i zaprosić Prezesa ZUK, którego nie ma na sesji, bo nie widział i ona też nie wiedziała. Można było zaprosić na posiedzenie radców prawnych z Kancelarii Waszczuk i Partnerzy, z której porad Gmina korzysta, którzy wytłumaczyliby, co kilkakrotnie próbowali tłumaczyć niektórym członkom Komisji Rewizyjnej podczas posiedzeń, ale nie zdołali wytłumaczyć. Podkreśliła, że nie ma nic przeciwko żadnej kontroli. Jej zdaniem jest to dziwny sposób, bo wypadłoby, żeby Prezes ZUK był na sesji bądź któryś z radców prawnych. Podkreśliła, że nie zgadza się z tym, co zostało wskazane jako nieprawidłowości.

Przew. KR J.Roncza – stwierdził, że nie uważa, aby osobiście musiał zapraszać. Prezes ZUK jest zapraszany przez Przew. RM na każdą sesję. On nie ma takiej władzy, żeby kogokolwiek zapraszać na sesję.

Radny M.Jankowski – stwierdził, że radni powinni zapoznać się z protokołem Komisji Rewizyjnej otrzymując kopię czy jeden protokół do wglądu, zapytać o to Prezesa ZUK-u, radców prawnych i dyskutować nad tym na jakiejś kolejnej komisji. Wniósł, aby na kolejnej Komisji Budżetu zająć się tą sprawą i wtedy podjąć decyzję o ewentualnych kontrolach przez NIK Prezesa Zamówień Publicznych.

Wiceprzew. Komisji Rewizyjnej M.Kostyk – wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna wypracowała wnioski pokontrolne na podstawie rozmów, spotkań, pism. Wszystkie wnioski były przemyślane i przedstawione Radzie na podstawie dokumentów. Dyskusja nad tym, czy były takie czy inne nie ma sensu. Rada może jedynie je przyjąć bądź nie, zgodzić się z nim lub nie. Na pewno do wglądu dla radnych będzie.

Radny M.Jankowski – dodał, że szanuje Komisję Rewizyjną, którą radni wybrali, cieszy to, że pracują. Jednak uważa, że radni powinni głębiej się zapoznać, bo było bardzo dużo przeczytanej treści. Ponownie zwrócił się o przełożenie na kolejną komisję i tam przedyskutować.

Radny F.Wierzbicki – stwierdził, że słuchając protokołu kilkakrotnie jest napisane, że Prezes ZUK zasłaniał się m.in. tajemnicą itd., czy teraz wyjaśni radnym, skoro nie wyjaśnił Komisji Rewizyjnej?

Burmistrz Gminy – dodała, że nie chodzi tylko o tajemnicę, naprawdę potrzebny jest radca prawny. Należy zwrócić uwagę, że nie ma jednomyślności w Komisji Rewizyjnej - na 5 członków Komisji 3 było za. Poza tym pozostałe 10 osób z Rady ma prawo usłyszeć stanowisko radcy prawnego, który wytłumaczy wszystko po kolei, tak jak tłumaczyli podczas posiedzeń. Dobrze byłoby, żeby radni mieli okazję przeczytać, przyjść zapytać i na końcu

wyrobić sobie zdanie. Na Komisji mówiono, że nie trzeba robić przetargów, co zakwestionowano, ceny biletów, co nie jest tajemnicą zostałyby wyjaśnione. Zakwestionowano wiele rzeczy, które nie powinny być zarzucone, ale tak zrobiono. Warto zapoznać się z protokołem i zapytać radcę prawnego.

Radny M.Bliźnicki – zaproponował powołanie w ciągu dwóch tygodni komisji z udziałem Prezesa ZUK-u, radnego, wszyscy radni powinni otrzymać kopie protokołu, bo każdy słuchał, ale nie wszystko można zapamiętać.

Przew. RM – stwierdził, że nie pamięta, by w poprzedniej kadencji radni dyskutowali nt. protokołów Komisji Rewizyjnej, bo np. były nieprawidłowości dot. szatni w Baborowie . Wszystkie protokoły Komisji były odczytywane na sesji RM. Poinformował, że protokół podobnie jak inni słyszy po raz pierwszy na tej sesji. Wsłuchiwał się w treść i odnotowywał niektóre rzeczy, ale nie był w stanie zapamiętać wszystkiego. Natomiast nie ma powodu, aby Komisji Rewizyjnej nie ufać, że działają w dobrej wierze. Poza tym członkowie Komisji Rewizyjnej nie są fachowcami, stąd ich wnioski o skontrolowanie, tym bardziej, że Prezes ZUK zasłaniał się tajemnicą odnośnie spraw finansowych związanych z przewoźnikiem. Komisja Rewizyjna zawsze przedstawiała protokół na sesji i rada głosowała ewentualne wnioski.

Radna T.Wołąk – nadmieniła, że wówczas nie było żadnych zarzutów na nieprawidłowości

Przew. RM – zgodził się z tym, ale mówił o Komisji Rewizyjnej. Z protokołu wynika, że dwie osoby nie były przeciwne, a wstrzymały się od głosu.

Radny Powiatu Tadeusz Mańkiewicz- wyrażając swoją opinię stwierdził, że ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie określa po co powołana jest Komisja Rewizyjna. Komisja sprawdza, nie wszyscy radni sprawdzają. Protokół jest ostateczny, nie można go podważać, dyskutować. Protokół został odczytany, można o tym porozmawiać, ale nie można tego odwlekać w nieskończoność, spotykać się, powoływać drugą komisję- komisja jest.

Radny T. Kuśnierz - stwierdził, że temu protokołowi poświęcono wiele godzin. Jego zdaniem został on zrobiony dobrze i uczciwie. Czy będzie jeszcze powoływana jakaś komisja czy nie , dyskusja lub nie to nikt tego i tak nie zrozumie, bo Komisja Rewizyjna przez kilka miesięcy starała się cokolwiek zrozumieć. Jedno posiedzenie niczego nie da. Zapytał od czego jest Komisja Rewizyjna – od tego być coś sprawdzić, Rada od tego by to przegłosować i to idzie dalej albo odrzucić wnioski. Na tym się kończy, bo kogo jeszcze będziemy powoływać. W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi 5 osób, które wykonało kawał dobrej roboty, dzisiaj nad czym jeszcze będziemy dyskutować. Jeszcze jaką komisję będziemy powoływać 11,15 osobową. 5 osób wie i je należy z niej wyłączyć, bo one wiedzą o co chodzi. Jeżeli ktoś nie

wie, to tylko 10 będzie nad tym głosowało, bo Komisja się z tego wyłącza. Komisja nad czym będzie dyskutować, bo już raz dyskutowała. Jeżeli radny Jankowski chce się zapoznać nie widzi problemu, ale członkowie Komisji już się z tym zapoznali. Decyzja zapadła, a Rada albo to przyjmie albo odrzuci.

Przew. KR – J.Ronczka – poinformował, że nikt z radnych prócz członków Komisji Rewizyjnej nie czytał protokołu KR. W poprzednich kadencjach były różne sprawy, skargi, gdzie przew.KR na sesjach odczytywał protokół, odbywało się głosowanie i skończył się temat, a tu proponuje się komisje itd. Nic więcej radni się nie dowiedzą, bo cokolwiek chcieli by więcej niż to co zostało przeczytane to zostanie powiedziane, że jest to objęte tajemnicą. Dlatego komisja wypracowała takie, a nie inne wnioski. Skoro wszystko jest super i dobrze, to pyta czego się bać. Można przesłać wnioski i czekać na wyniki kontroli. Poza tym radca prawny był na każdym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, mimo, że go nikt nie zapraszał, gdzie gdy P.Wierzbicki chciał, by radca prawny był na sesji, to powiedziano radnym, że nie można, bo za drogo kosztuje. Na Komisji Rewizyjnej po godzinach pracy był obecny niezależnie który. Ile było oficjalnych spotkań, tyle razy był radca prawny.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że nie kwestionuje pracy i wniosków Komisji o kontrole, jak najbardziej niech one będą, ale niech pozostali radni mają możliwość zapoznania się protokołem i załącznikami. To nie jest przeciąganie w nieskończoność jak powiedział radny Powiatu, bo radni ani razu się nie zapoznali z protokołem. Więc nikt nie próbuje przedłużać, ale np. termin 2 tygodniowy, który podał radny Jankowski czy to jest przedłużenie o 2 tygodnie? Absolutnie nie próbuje wpłynąć na decyzje Komisji Rewizyjnej jak Rada przegłosuje tak będzie. Kontrole muszą się odbywać i jak są nieprawidłowości to je wykazywać, ale niech Rada ma okazję zapoznać się z tym, na ile chce się zapoznać. Mogą się zapoznać i zapytać radcę prawnego, dlaczego ma nie powiedzieć tego samego pozostałym radnym.

Na sesję dołączył Prezes ZUK Tomasz Krupa.

Radny J.Ronczka – stwierdził, że były cztery spotkania Komisji Rewizyjnej i posiedzenia były otwarte i każdy mógł przyjść jeśli był zainteresowany tą sprawą.

Radna T.Wołąk – nadmieniła, że skąd mogli wiedzieć jaka jest sprawa na Komisji?

Przew. RM – przypomniał, że plan pracy Komisji Rewizyjnej zatwierdziła Rada Miejska w Baborowie. Radni znają plan pracy Komisji, bo go zatwierdzali i nie przypomina sobie, by ktoś był przeciwny. W tym momencie nie jest w stanie powiedzieć, że Komisja ma rację, ale Rada wybrała Komisję Rewizyjną i nie ma żadnych podstaw, by tej Komisji nie wierzyć.



Nie mówi, że Komisja jest nieomylna, ale sporo czasu poświęciła, by takie wnioski wypracować.

Nie było jeszcze stanowiska Prezesa ZUK do całej sprawy, ale Prezes na każdym spotkaniu był, podobnie radca prawny. Nie pamięta, aby w poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna tak długo zajmowała się jednym tematem. Nie podejrzewam, by Komisji zależało na tym, by kogoś niesłusznie ukarać. Rozmawiamy tylko o przewozach nie o działalności ZUK, bo to nie było przedmiotem kontroli.

Radny M.Kostyk - dodał, że protokół Komisja opracowała na podstawie rozmów, pism, spotkań z bezpośrednio zainteresowanymi. Uważa, że każdy z radnych, który zapozna się z tym protokołem nie wysnuje i nawet nie będzie w stanie skontrolować tych wniosków, bo Komisja zrobiła to na podstawie bardzo dużej, obszernej dokumentacji. Radny chcąc dyskutować, to musiałby się zapoznać z całą obszerną dokumentacją. W związku z powyższym jego zdaniem, radni powinni się z wnioskami, które wypracowała Komisja Rewizyjna i zaufać na tyle Komisji, żeby nad tymi wnioskami zdecydować.

Radny M.Jankowski- podkreślił, że nie kwestionuje pracy Komisji i dobrze, że Komisja pracuje i wypracowała wnioski. Może nie do wszystkiego ma zastrzeżenia, ale interesuje go np. remont autobusu ze szkoły za 39.600,00 zł. Jego zdaniem określa kto remontuje autokar, bo eksploatacja a remont to co innego.

Wiceprzew. Komisji – poinformował, że w umowie jest zapis, że wszelkie koszty eksploatacji ponosi ZUK

Radny M.Jankowski – stwierdził, że jego zdaniem eksploatacja a remont to są dwie różne rzeczy. Eksploatacja dot.np. zużycia opon, wymiany olej. Jeżeli autobus szkolny nadaje się do remontu kapitalnego, to za to zawsze płaci właściciel. Na pewno jest to zawarte w umowie między szkołą a ZUK.

Przew. KR – zgodnie z § 7 Umowy z dnia 31.12.2013r. najemca ponosi wszystkie koszty związane z eksploatacją autobusu, w tym przypadku ZUK

Prezes ZUK Tomasz Krupa – stwierdził, że ubolewa nad tym, bo kontrola trwała pół roku, Przew. J.Roncza nie raz kontaktował się z jego osobą, zapraszał Przewodniczącego Komisji na spotkania do ZUK. Szkoda, że po pół roku Przew. Komisji nie powiadomił go, że na sesji będzie odczytanie protokołu. To co posiada Komisja to znikomy fragment tego co było przeglądane. Na ostatnim spotkaniu w ZUK-u członkowie mieli do wglądu wszystkie dokumenty będące w wydziale merytorycznym i faktury, o które prosili. Podkreślił, że nie była to kontrola ZUK tylko kontrola przewozów autobusowych. To co było przeczytane to większości jest kontrola ZUK –u, a nie przewozów autobusowych. Odnośnie przewozów można ocenić stan techniczny i był oceniany przez Przew. Komisji przez podanie przeprowadzonych kontroli transportu drogowego. Na pewno to Przew. również zawarł w protokole, że wszystkie autobusy spełniają wszystkie normy jakie są objęte kontrolą łącznie z emisją spalin, wyciekami itd. Przew. Komisji na pewno też stwierdził, że różne

firmy, które korzystały z tego „gimbusa”, który jest na stanie szkoły również wkładały ok. 20 tys. zł. rocznie w ten autobus, tak jak ZUK. Radny Jankowski powiedział, że firmy spisują umowę na eksploatację, korzystanie z autobusów. ZUK ma podpisaną umowę z której wynika, że ZUK prowadzi prace związane z eksploatacją i na to wykorzystano 20 tys. zł. o czym przew. wiedział, bo takie dokumenty dostał z fakturami, ale na pewno powie, że wszystkie firmy, które korzystały również ponosiły takie koszty. Z tego co mu wiadomo, to żadna z poprzednich firm nie poniosła takich kosztów. ZUK korzysta z autobusu, szkoła wydała 39 tys. zł. na remont. W poprzednich latach kiedy był inny przewoźnik również szkoła zapłaciła ok. 20-30 tys. zł. za remont autobusu. Można sprawdzić tą firmę ile wydała na eksploatację tego autobusu. Mając na uwadze nieprawidłowości, to wynikają one z zakłóceniem prawa. W związku z tym chciałby usłyszeć które prawo złamał ZUK, a może wszystkie i wrócić do rozmowy.

Dyr. ZSP A. Szuba – wypowiedziała się nt. napraw mówiąc, że w umowie jest zapis o remontach eksploatacyjnych, którymi są wymiana opon, oleju to co dot. bieżącej eksploatacji. Kiedy z GZOKiS-u przekazywany był gimbus do szkoły, to był w takim stanie, że ówczesny przewoźnik nie chciał przewozić nim dzieci, twierdził, że pojazd tak daleko odbiega od standardów bezpieczeństwa, że nie można przewozić i wtedy szkoła też poniosła koszty doprowadzenia pojazdu do stanu umożliwiającego przewóz dzieci. Są dokumenty z tamtej naprawy i Komisja Rewizyjna przeglądała te wszystkie dokumenty i wiedziała, że taka naprawa była. To nie jest tak, że specjalnie dla ZUK-u remont, to dla dzieci.

Radny M. Jankowski – zapytał, czy tą sprawą zajmujemy się na tej sesji, czy głosujemy nad przełożeniem tego na komisję. Szanujemy się wzajemnie czas, gości, którzy przybyli na sesję.

Radny F. Wierzbicki – zapytał, czym będzie skutkowało dokonanie kontroli przez proponowane przez Komisję Rewizyjną organy o ile nie to nad czym się zastanawiać. P. Burmistrz powiedziała, że nie jest przeciw kontroli. Członkowie Komisji ani pozostali radni nie są ekspertami, jeżeli Prezes ZUK ma rację to nie widzi problemu, by wniosek Komisji skierować do wskazanych instytucji kontrolujących i jak będzie w porządku, to czego mamy się obawiać.

Przew. KR – złożył wniosek o przyjęcie w/w protokołu i przegłosowanie wniosków z protokołu.

Przew. RM – wyjaśnił, że każdy wniosek z protokołu musi być głosowany osobno.

Burmistrz Gminy – podkreśliła, że nie chodzi o obawę, chodzi o to by pozostali radni na spokojnie mogli zapoznać się z protokołem, zapytać o różne rzeczy. Prezes ZUK, który niedawno wszedł nie wie co było czytane i nie zna treści protokołu, i też nie mógł się wypowiedzieć na temat opisanych nieprawidłowości. Czy boimy się tych dwóch tygodni, z jakiego powodu się boimy. Kontrole muszą się odbywać i niech się odbywają, ale niech radni dowiedzą się wszystkiego. Gdy nawet zapytają mieszkańcy, bo gdy jest taka sprawa to będzie głośno i jak zapyta mieszkaniec o co chodzi to radny powie że nie wie?

Przew. RM – stwierdził, że chyba nikomu z radnych tutaj na rozgłosie nie zależy. Jak ktoś mnie zapyta, co było przedmiotem tej dyskusji i kontroli to nie będzie się wdawał w szczegóły, bo nie będzie przy sobie nosił protokołu i innych dokumentów.

Radny F. Wierzbicki – zapytał, czy to co objęte jest tajemnicą zakładu to rozumie, że nie będzie wyjaśnione i dlatego choćby przez to niech skontroluje uprawniona do kontroli jednostka

Radny Powiatu – T.Mańkiewicz – stwierdził, że P.Burmistrz nie powinna się angażować w dyskusję

Prezes ZUK – stwierdził, że tak jak powiedział P.Kuśnierz sprawa jest dosyć skomplikowana, wymaga dużej interpretacji. Na bieżąco tej interpretacji prawa udzielano Komisji. Bazowano na kilku ustawach. Zapytał czy Przew. Komisji odczytał uwagi ZUK zawarte w piśmie z 3 czerwca 2015r. Na końcu pisma była prośba o wpisanie ich do protokołu i odczytanie na sesji, a dotyczą bezpośrednio przewozów. 16 lipca ZUK złożył drugie pismo do Przewodniczącego dot. przejęcia autobusu szkolnego ze szkoły na własność ZUK i podwyższenia kapitału. Jeżeli chodzi o tajemnicę przedsiębiorstwa – wiele danych było poruszanych nie związanych bezpośrednio z kontrolą przewozów tylko z samą firmą. Jak może udostępnić wszystkie informacje na zewnątrz, a potem traktować się na równi z firmami prywatnymi, z innymi przewoźnikami i firmami w przetargach. Od dwóch miesięcy ZUK przygotowuje się do dwóch przetargów. Ujawnienie wszystkich dokumentów, stanu finansowego ZUK pozbawi zakład na równi startowania w przetargu. Chcecie Państwo, aby ZUK się rozwijał, był konkurencyjny na rynku a ma pokazać jak wyglądają finanse, z których kosztów może zejść itd., czy lepiej doprowadzić do tego jak ZUK wyglądał w przeszłości. Jak obejmował funkcję Prezesa, to w ZUK-u nie było czym jeździć. Obecnie kończą się rozmowy dot. 5 nowych autobusów. Jak mają być takie działania prowadzone to on zrezygnuje z funkcji Prezesa ZUK i będzie można podejmować decyzje. W piśmie do Przewodniczącego jest napisane jak wygląda zatrudnienie teraz, a jak wyglądało wcześniej. To nie było przedmiotem kontroli a jest w protokole. Wszelkie pozyskane oszczędności inwestujemy. Który z przewoźników miał pełny monitoring w autobusach dla bezpieczeństwa mieszkańców?

Przew. KR – odnosząc się do autobusów zapytał, czy autobus 30 czerwca był niezdolny do jazdy, bo miał badania techniczne czyli, był zdolny do jazdy? Po roku eksploatacji tego autobusu, gdzie rok wcześniej ZUK nie chciał go przejąć występuje o przejęcie tego autobusu. Dla niego taka procedura jest zrozumiała i prosta.

Odnośnie biletów miesięcznych – złożył do Prezesa ZUK zapytanie dot. obciążania w 100% Gminy za bilety przez ZUK. W kwietniu, maju i czerwcu było 3 osoby z Czerwonkowa i 2 z Sułkowa. Od września było 7 z Sułkowa, 13 z Czerwonkowa tj. łącznie 20, gdzie to dawało sumę ponad 6 tys zł. i tą kwotę Gmina zapłaciła więcej niż powinna, bo winny być to bilety ulgowe.

Złożył wniosek by przegłosowano wnioski Komisji Rewizyjnej.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – stwierdziła, że trudno jej zabierać głos jako jednej z tych, która się nie zgadza z wieloma rzeczami i punktami ujętymi w protokole. Jej zdaniem od samego początku kierunek pracy Komisji był nietrafiony, bo Komisja miała kontrolować organizację przewozu dzieci, a nie Zakład Usług Komunalnych. Ma wątpliwości, jak wyglądałaby ta kontrola, gdyby przewoźnikiem był PKS Głubczyce lub Racibórz. Czy Komisja poszłaby do prezesa czy dyrektora zwróciła się o pokazanie faktur, pytała czym się kierował, że chce przejąć autobus – to pokazałby komisji drzwi, bo on przyjął zlecenie na wykonanie zadania od Gminy. Komisja miała prawo kontrolować tylko jak zleceniobiorca wywiązuje się z tego zlecenia, a nie kontrolować sytuację przedsiębiorstwa. Komisja Rewizyjna nie ma takiego prawa. Została wybrana do tej komisji, ale niewiele mogła ze swojego

doświadczenia przekazać i nie zgadza się z wieloma spostrzeżeniami, uwagami i nieprawidłowościami ujętymi w protokole. Stąd wstrzymała się od głosu i żałuje, że nie była przeciw.

Przew. RM – dodał, że taka sytuacja jest pierwszy raz, bo zawsze były przetargi. Wywnioskował z protokołu, że przedmiotem kontroli nie była działalność ZUK-u, tylko przewozy i wykazane nieprawidłowości, które nie wiadomo, czy będą potwierdzone dot. przewozów, a nie działalności ZUK-u.

Starosta Powiatu – odnosząc się do wypowiedzi radnej W.Wójtowicz-Bunczk powiedział, że nie wyobraża sobie, że jeżeli jako organ prowadzący czy Komisja Rewizyjna Rady Powiatu zwróci się do PKS o faktury za wykonanie usługi, żeby tego nie dostał

Radny T.Kuśnierz – odnosząc się do wypowiedzi P.W.Wójtowicz-Bunczek zapytał, dlaczego dopiero dzisiaj mówi, że miała zastrzeżenia. Pracowała z Komisją cały czas, pomagała i nie powiedziała ani słowa, że Komisja robi coś źle, nie zwracała uwagi. Jako były sekretarz Gminy miała większą wiedzę od pozostałych członków. Członkowie Komisji nie są prawnikami, ale wykonali dużą robotę razem z P.Bunczek, a dzisiaj P.Bunczek się wycofuje. Jego prywatnym zdaniem wie dlaczego i P.Bunczek bardzo dobrze o tym wie, ale nie ma ambicji, żeby powiedzieć dlaczego. Na miejscu P.Bunczek wycofałby się z prac komisji.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – poprosiła, aby nie stosować wycieczek osobistych

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że była na posiedzeniu, gdzie radna Bunczek mówiła o tym, i nie jest prawdą, co mówił radny Kuśnierz, że nie twierdziła, że nie jest przedmiotem kontroli. Takie zdanie, że to nie jest przedmiotem kontroli padało bardzo często na posiedzeniach Komisji. Radca prawny również się wypowiadał, co jest przedmiotem kontroli, a co nie jest. Wiele razy mówiono, że nie jest to w zakresie kontroli, a nie było to przestrzegane. Cały czas było coraz szerzej w stronę zakładu. Przewodniczący Komisji cały czas poszerzał zakres i protokół jest szerszy niż powinien być. Dlatego za dwa tygodnie, tydzień proponuje na jednej z Komisji nie specjalnie powołanej jak zostało zrozumiane, ale stałej Komisji po zapoznaniu się z protokołem, załącznikami przedyskutować temat. Chyba, że niektórzy z radnych nie chcą. Jest to ważna sprawa i niech radca jeszcze raz wyjaśni i przekaże to co KR. Jedną z nieprawidłowości był brak przetargu. PKS Głubczyce jest przykładem, gdzie nie są ogłaszane przetargi np. na zimowe odśnieżanie i Starostwo nie robiło przetargów i nie robi i żadna Komisja Rewizyjna Rady Powiatu tego nie zakwestionowała. Jest to polecenie wykonania zadania własnego. Ta sama kancelaria obsługuje Starostwo Powiatowe. Jeżeli zostanie to utrzymane, to trzeba rozszerzyć te kontrole, bo nie ma również przetargu na wywóz śmieci. Bardzo dużo podpisuje w ciągu roku poleceń wykonania zadania własnego do ZUK-u, nie daje się zapytać. Wg Komisji Rewizyjnej to taki sam błąd.

Starosta Powiatu – potwierdził, to o czym mówiła P.Burmistrz. Starostwo zleca w ramach zadania własnego zimowe utrzymanie dróg, ale PKS chcąc zlecić wykonanie prac podwykonawcy musi przeprowadzić przetarg.

Przew. RM – stwierdził, że w tym przypadku nie było podwykonawcy tylko zlecenie

Wiceprzew. RM- A.Kobierska-Mróż – powiedziała, że współczuje Komisji Rewizyjnej, że musiała taką kontrolę przeprowadzić, a radzie, b musi podjąć decyzję. Radni są rozdarci, bo z jednej strony wszyscy w ZUK mamy swoich znajomych, to nasza gminna jednostka i powinniśmy robić wszystko, bo to nasi mieszkańcy i rozumie P.Burmistrz, że chciała jak najlepiej dla Gminy i dla Zakładu, który zatrudnia wielu naszych mieszkańców. Ale z drugiej strony rozumie też Komisję Rewizyjną, która chciała przeprowadzić rzetelną kontrolę, efektywną. Zwróciła uwagę na fakt, że Komisja nie chce iść do prokuratury, nie oskarżają ZUK-u, Prezesa, P.Burmistrza. Podczas kontroli wypracowali wnioski, ponieważ nie mają pewności, czy wszystkie realizowane zadania przez ZUK, bo nie czują się kompetentni i prawomocni do tego, żeby wysuwać takie wnioski i iść do prokuratury z oskarżeniem z powodu wysnutych wniosków. Dlatego proponują zlecenie kontroli jednostkom nadrzędnym, kontrolującym, by takie kontrole przeprowadzić. Jest to trudne i dla komisji i pozostałych radnych. Jej zdaniem czy przełożenie tego za dwa tygodnie coś zmieni. Czy wypracuje się alternatywne inne wnioski. Jesteśmy też obywatelami i nie można pewnych rzeczy chować pod dywan. Należy podejmować takie trudne decyzje, za które należy brać odpowiedzialność. Członkowie Komisji podpisali się pod protokołem, teraz decyzja leży po stronie rady czy przyjąć wnioski czy odrzucić. Jeżeli rada odrzuci, to trzeba zaproponować jakieś alternatywne rozwiązanie. To, że prawnik przyjdzie i wyrazi opinię, ale to będzie jedna opinia może trzeba mieć opinię innego prawnika. Jej zdaniem Rada nie może się kierować opinią tylko jednego prawnika.

Z-ca Przew.- zwrócił się do Rady o skierowanie wniosków Komisji do wskazanych przez Komisję instytucji.

Prezes ZUK – odniósł się w/w wniosków. Stwierdził, że zgadza się z jedyną nieprawidłowością dot. dofinansowania do biletów dla 7 uczniów. Pozostałe zarzuty, uważa za bezpodstawne, bo są zgodne z prawem.

Starosta Powiatu – dodał, że Starostwo Powiatowe zobowiązane zostało do dostarczenia wszystkich dokumentów związanych ze zleceniem odśnieżania i czeka na stanowisko Prezesa Zamówień Publicznych, bo został złożony donos w tej sprawie. W Gminie Baborów przynajmniej jest jasna sprawa, bo Komisja Rewizyjna sformułowała wnioski.

Przew.RM – stwierdził, że nie ma podstaw by nie wierzyć Prezesowi, bo ZUK się rozwija i nie przeszło nawet przez myśl by przestał działać, bo widać jak funkcjonuje, że jest to dobra robota i każdy mieszkaniec to potwierdzi. Nie ma też podstaw, by nie wierzyć Komisji Rewizyjnej. Skoro są dwie różne argumentacje to, żeby z tego wszystkiego wybrnąć trzeba temu nadać jakiś bieg. P.Burmistrz powiedziała, że kontrole są potrzebne i jego zdanie jest podobne. Nie sądzi, aby którykolwiek z członków komisji miał na celu działać na szkodę ZUK-u.

Z-ca Przew.KR – dodał, że Komisja została wybrana do pełnienia swojej funkcji, a dopiero potem zostały ustalone jej zadania. Więc nie może być mowy o tym, że Komisja była gdzieś nastawiona, że będzie kontrolować ZUK, bo komisja nie wiedziała, co będzie przedmiotem kontroli. Rozpoczynając tę kontrolę Komisja nie miała i nie ma na celu szkalowania czy umniejszania zasług, działalności ZUK-u. Jest to obiektywna praca Komisji poparta dokumentami, rozmowami. Takie wnioski wyciągnęła i poddaje pod rozwagę Radzie.

Radny M.Jankowski – wycofał swój wniosek

Radny T.Kuśnierz- przeprosił obecnych, jeżeli powiedział coś niewłaściwie, za głośno. Podkreślił, że nie było rolą Komisji komuś rzucać kłody pod nogi. Szanuje to jak Prezes prowadzi firmę i nie jest zamiarem Komisji coś mieszać, zwalniać itd. Z posiadanych dokumentów wyciągnięto takie wnioski. Nie wie czy są dobre czy nie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez radnego M. Kostyka

Pierwszy wniosek o treści :

- Komisja Rewizyjna wnioskuję do Prezesa Zamówień Publicznych o wydanie opinii co do zgodności z przepisami zlecenia dowozów z pominięciem przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z pośród obecnych 14 radnych za w/w wnioskiem głosowało 9 , przy 5 wstrzymujących.

Drugi wniosek o skierowanie do Najwyższej Izby Kontroli wniosku o przeprowadzenie kompleksowej kontroli :

1. trybu zlecenia przewozów dzieci i młodzieży w gminie Baborów pod względem formalno-prawnym i finansowym za rok 2014;
2. sposobu realizacji dowozów;
3. rozliczeń przewoźnika z gminą Baborów i Urzędem Marszałkowskim Województwa Opolskiego;
4. sposobu realizacji umowy dzierżawy szkolnego autobusu przez ZUK Sp.z o.o.;

Z pośród obecnych 14 radnych za w/w wnioskiem głosowało 8 , przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

Przew. RM zarządził 5 min. przerwę w obradach.

#### **Ad.5**

Przew. RM poinformował o pełnionych dyżurach w UW i spotkaniach z mieszkańcami.

W międzyczasie uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym przez Lokalną Grupę Działania Płaskowyż Dobrej Ziemi. Brał udział w Gminnych dożynkach w Babicach oraz w dożynkach Gminno-Powiatowych w Głubczycach.

Poinformował , jakie pisma wpłynęły od ostatniej sesji do RM dot.:

- wykonania prac związanych z pokryciem dachowym przez mieszkańców Boguchwałowa na wiacie przy świetlicy- zał. nr 41.
- opinii RIO w Opolu nt. informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Baborów za I półrocze 2015r. ;
- wszczęcia postępowania nadzorczego przez Wojewodę Opolskiego w sprawie uchwały RM nr VII-68/15 w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Baborów na lata 2015-2020;
- remontu drogi łączącej ul. Wiejską z ul. Świerczewskiego od Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Wiejskiej 8-10 i wykonania skwerku ( sprawa była szczegółowo omawiana i dyskutowana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego)
- zaplanowania w budżecie środków na wykonanie zadań na obiekcie sportowym w Boguchwałowie złożone do wiadomości Radzie przez LZS Sokół Boguchwałów – montaż ogrodzenia ( sprawa była omawiana na Komisji Budżetu(...))
- umorzenia postępowania przeciwko E.Kielskiej;
- radnym zostało dostarczone wystąpienie pokontrolne RIO w Opolu wraz z wystąpieniem z 2011r.;
- wysokości udzielonej dotacji na remont kościołka św. Józefa w Baborowie w 2015r.;
- wsparcia Spółdzielni Socjalnej Powrót w Lewicach pomagającej ludziom po wyjściu z różnego rodzaju uzależnień;

Przew. Zarządu Osiedla Południe Bernadeta Suchanek – stwierdziła, że P.Medyńska w świetlicy miejskiej ma ½ etatu . Jej zdaniem jest to za mało poświęconego czasu dla dzieci i młodzieży. Czy w ramach środków LGD nie można zwiększyć etatu na świetlicy i pracownika GOK-u, by mógł więcej czasu poświęcać na świetlicach wiejskich z dziećmi. Jest to odpowiednia osoba na tym stanowisku.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że takie sprawy powinny być poruszane na komisji. W związku z tym poprosiła, aby Przew. uczestniczyła w komisjach bądź informowała o takich sprawach w UM. Wyjaśniła, że Gmina na tyle etatów posiada środków. Świetlica miejska finansowana jest ze środków pozyskanych z opłat za pozwolenia na alkohol, które przeznaczane są na profilaktykę uzależnień. Z tych środków są również przyznawane dotacje dla Stowarzyszeń. Przew. Zarządu również korzystała z tych środków otrzymując dotację na organizację imprezy. Środki te w ciągu roku są w określonej wysokości i w ramach tej kwoty trzeba nimi dysponować. Być może w budżecie na przyszły rok należy się zastanowić jak podzielić te środki.

Stwierdziła, że nie zna możliwości finansowania opiekunek na świetlicy i w GOK w ramach środków LGD. Opiekunowie, instruktorzy różnego rodzaju byłiby potrzebni na wszystkich świetlicach i tym samym zwiększone etaty, jednak to się wiąże z finansami, których Gmina nie ma na tyle.

#### **Ad.6**

W sprawozdaniu o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym Burmistrz Gminy przytoczyła oświadczenie dot. umorzenia śledztwa przez Prokuraturę Rejonową w Głubczycach w sprawie przestępstwa tzw. kupowania głosów.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 42.

Zaznaczyła, że zamierza wystąpić na drogę sądową przeciwko tym, którzy w środkach masowego przekazu znieśli ją w związku z tą sprawą.

W sprawozdaniu poinformowała, że :

- uczestniczyła w 4 zebraniach sołectkich- do końca września mieszkańcy sołectw muszą podjąć decyzję o przeznaczeniu funduszu sołectkiego na kolejny rok. Chęć zmian przeznaczenia funduszu w tym roku musi być zgłoszona do końca października br.
- brała udział w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku powoływanej przez Starostę Głubczyckiego, gdzie m.in. omawiano sprawę współpracy – np. oczyszczania drogi w Babicach, udział strażaków. Nie zgadza się na to, żeby OSP oczyszczało drogi. Szanuje strażaków, jest to społeczna praca, niezapłacona, która wiąże się z różnymi niebezpieczeństwami.
- brała udział w posiedzeniu Zarządu Rady Powiatu w sprawie współpracy dot. programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020 dotychczas nazywany tzw. Schetynówką. Na jednej z sesji Starosta przytaczał pismo, notatkę ze spotkania z grudnia 2014r. , gdzie zaproponował Gminy, na terenie których są drogi, ulice powiatowe, by partycypowały w kosztach remontu tych dróg, ulic i żeby określić procent tej partycypacji. Już na tym spotkaniu powiedziała, że nie potrafi określić takiej partycypacji, również P.Skarbnik stwierdziła, że nie można tego zrobić, bo w budżecie nie było to zaplanowane. W związku z tym zostało to pozostawione i czekano na informacje o przyszłych środkach, możliwościach pozyskiwania środków na remonty dróg. Dopiero teraz weszły w życie dwa rozporządzenia. Jedno dot. tzw. schetynówek i drugie możliwości uzyskania dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Znając

projekt dot. tzw. schetyńówek z dn. 27 lipca wystąpiła z propozycją dofinansowania remontu ul. Powstańców ramach partnerstwa publiczno-publicznego w wysokości 10 tys zł brutto licząc tym samym na dofinansowanie ze strony Powiatu w przypadku remontu ul. Kolejowej przez Gminę Baborów prosząc o szybką odpowiedź z uwagi na wrześniowy termin składania wniosków. Pismo jest z 12 sierpnia. Kiedy jest takie dofinansowanie wnioski otrzymuje dodatkowe punkty, co zwiększa możliwość zakwalifikowania wniosku i otrzymania środków. Do tej pory w woj. opolskim nie ma informacji co do sposobu oceniania wniosków. Jednak z informacji jaka pojawiła się w woj. Śląskim wkład winien być określony procentowo. Gmina pomogłaby Powiatowi w otrzymaniu dodatkowych punktów a Powiat Gminie i wówczas byłoby to partnerstwo publiczno-publiczne. Propozycja Powiatu w ub.r. była jednostronną próbą otrzymania dofinansowania i jej zdaniem to nie było partnerstwo publiczno-publiczne. Gmina Baborów na spotkaniu zaproponowała 1% , Powiat 25%, na razie nie zostało to rozstrzygnięte, bo będą przeprowadzone przez UW szkolenia. Obecnie wiadomo już, że termin składania wniosków przełożony jest do końca października.

- uczestniczyła w warsztatach dot. lokalnej strategii rozwoju – podziękowała za udział radnym softysom, osobom którzy wzięli w nich udział
  - brała udział w Dożynkach Powiatowych , gminnych, sołectkich- złożyła podziękowania wszystkim, którzy przyczynili się do ich organizacji.
  - wykonano dokumentację techniczną dot. wykonania kanalizacji sanitarnej w Dziećmarowie wg kosztorysu koszt realizacji to kwota 2 mln 300 tys zł. , wykonano dokumentację dot. termomodernizacji zespołu budynków szkolnych przy ul. Wiejskiej- koszt wg kosztorysu to 2 mln 200 tys zł. Kwoty po przetargach mogą się zmienić. Trwa wybór :wykonawcy dokumentacji projektowej tranzytu sanitarnego z Langowa do Rakowa, wykonawcy odwodnienia świetlicy w Czerwonkowie. Był już wybrany wykonawca, ale wycofał się i trzeba było ponownie wysłać zapytania. Na pewno uda się to wykonać w tym roku. Zmieniono koncepcję wykonania, co obniży koszty i będzie skuteczniejsza.
  - rozpoczęto prace nad lokalnym programem rewitalizacji dla Baborowa. Termin jest do końca listopada.
  - wykonano odwodnienie świetlicy w Babicach za kwotę 12 tys zł. Odniosła się do zarzutów P.Kobierskiej –Mróz postawionych na Komisji co do szantażu wobec radnych by wykonać remont. Przesłuchała nagrania z posiedzenia i powiedziała na nim wyjaśniając zmianę do budżetu cyt. „o wykonaniu prac elewacyjnych a chodzi dokładnie o osuszenie budynku, wykonanie iniekcji osuszającej” czyli nie o wykonanie elewacji. Kilkakrotnie mówiła o osuszaniu. Zwracając się do Wiceprzewodniczącej stwierdziła, że nie szantażowała radnych by przeznaczyć środki na elewację, a na osuszanie tego budynku. Trwa osuszanie budynku. Nie można było wykonać metodą iniekcji, bo w murach są kamienie , ale metoda drenażu i innych czynności. Również w sprawozdaniu przekazanym przed sesją radnym w maju jest napisane, że trwa wybór wykonawcy odwodnienia świetlicy w Babicach.
  - trwają uzgodnienia w sprawie nowego zbiornika wybieralnego szamba przy świetlicy w Babicach
  - wykonano doraźnie zabezpieczenie mostu w Sułkowie i Wierzbnie. Składane będą oferty na zapytania i odbędą się remonty mostów w Sułkowie w kierunku na Wierzbno i w Babicach
- Dodała, że Urząd Marszałkowski poinformował, że prawdopodobnie jeszcze w tym roku będzie ogłoszony nabór wniosków na remonty dróg. Obecnie jest gotowa dokumentacja projektowa na ul. Kolejową i kończona jest dokumentacja na ul. Rzemieślników wraz z ul. 40-lecia. Odbędzie się



spotkanie , gdzie zdecyduje się którą ulicę zgłosić do którego programu, ponieważ są zupełnie inne punktacje.

- 23 września ze Starostą Hradca nad Morawicą jedzie do Ołomuńca na szkolenie w związku z remontem Ratusza w Baborowie i remontem domu kultury w Hradcu. Wnioski na większe projekty na nowy okres finansowania będą składane do EUROREGIONU w Ołomuńcu .

Starosta Powiatu Józef Kozina – odnosząc się do wypowiedzi P.Burmistrz powiedziała, że w maju czy czerwcu na sesji mówił, że pod koniec 2014r. przesłano pismo do Gminy Baborów, w którym zaproponował partnerstwo publiczno-publiczne polegające na partycypowaniu w kosztach remontu(przytoczył treść pisma).Wówczas w maju stwierdził, że do tego czasu nie otrzymał odpowiedzi. Zgodnie z KPA należy odpowiedzieć czy tak, czy nie. Partnerstwo należy rozumieć zawsze jako umowę dwustronną, bo na tym polega partnerstwo. P.Burmistrz na pismo Starostwa odpowiedziała dopiero w połowie sierpnia. Temat został przedyskutowany z udziałem P.Burmistrz na Zarządzie Powiatu. Uważa, że umowę partnerstwa trzeba podpisać i realizować dla dobra mieszkańców Powiatu i Gminy. W piśmie z Gminy Baborów jest napisane, że będzie ul. Kolejowa, a P.Burmistrz powiedziała, że Gmina się jeszcze waha, która z dróg będzie realizowana w ramach programu przebudowy dróg, bo czasu na składanie wniosków nie ma dużo. Nie wiadomo jeszcze, czy nie jest do tego wymagana uchwała Rady, po której należy podpisać porozumienie. Zarząd Powiatu proponuje wkład 25 procentowy. Szkoda, że w pierwotnej wersji pisma, które wyszło ze Starostwa nie było żadnej odpowiedzi. Na szczęście teraz wspólnie będzie się realizować remont ul. Powstańców.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że nie zauważyła w piśmie ze Starostwa w grudniu, żeby deklarowany był jakiś udział procentowy. Nie mogła deklarować w piśmie z sierpnia udziału procentowego, ponieważ nie było o tym mowy w Rozporządzeniu. Jeżeli Starostwo nie korzystało dotychczas z partnerstwa publiczno-publicznego czy publiczno-prywatnego to nie ma takich doświadczeń. Gmina Baborów trzeci rok z rządu korzysta z tego partnerstwa prywatnego i ma doświadczenie takie, że otrzymała dodatkowe punkty jeżeli chodzi o tzw. schetynówki w punktacji za udział procentowy tych partnerów niepublicznych czyli osób prywatnych bądź instytucji, ale za udział kwotowy. Nie było wcześniej w kryteriach ani w wykazie oceny wniosków, że za tyle procent będą dodatkowe punkty. Zaczęła mówić o udziale procentowym, dopiero teraz , gdy wiadomo już jak wyglądają wnioski.

Jeżeli P.Starosta wiedział jak będzie wyglądała dokumentacja, która teraz dopiero obowiązuje od ok. 8 września , bo ona w tamtym czasie o tym nie wiedziała. W projekcie rozporządzenia z sierpnia nie było określone czy będzie to udział procentowy czy kwotowy.

Odnośnie wyboru drogi do programu tzw. schetynówek w dniu jutrzejszym zostanie podjęta decyzja.

Starosta Powiatu –stwierdził, że na tej sali mówił i będzie mówił, że tylko w partnerstwie siła. P.Burmistrz dopiero teraz się przekonała na początku września, że w tym kierunku trzeba iść. Lepiej późno niż wcale. W piśmie z grudnia pisał generalnie o procentach, zgodnie z kpa nie otrzymał odpowiedzi. W pierwszym piśmie nie określa się procentów, chodziło o to by rozpocząć rozmowy. Starostwo również ma doświadczenie w partnerstwie, bo podpisywało umowy z Urzędem Marszałkowskim , gminami. Było to praktykowane i projekty też otrzymują dofinansowanie. Generalnie chodzi o to, by było jak najwięcej zrobione na terenie powiatu w tym Gminy Baborów.

Być może wie więcej, bo jest w Związku Powiatów Polskich, gdzie o różnych rzeczach się rozmawia, stąd jego pismo w grudniu.

#### **Ad.6**

Radny M. Bliźnicki – zapytał, czy w związku z gradobiciem na terenie Babic, gdzie rolnicy składali wnioski mogą liczyć na pomoc gminy?

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że Gmina pomaga rolnikom w składaniu wniosków. Wojewoda powołał na terenie Gminy Komisje ds. oceny skutków gradobicia. Komisja wielokrotnie była na zgłoszonych przez rolników polach. Za pośrednictwem P.Sołtys informowano rolników, by zgłaszali do Gminy uprawy, które uległy zniszczeniu na skutek gradobicia a obecnie suszy. Są zgłoszone wnioski, ocenione przez komisję straty i taka dokumentacja została przesłana do Urzędu Wojewódzkiego.

Radny M.Bliźnicki – stwierdził, że było zgłoszone, że w Boguchwałowie ktoś wysypał śmieci

Burmistrz Gminy – oznajmiła, że nie wie nic o tym.

Radny M.Bliźnicki – dodał, że spisano numery i zgłoszono do Urzędu.

Burmistrz Gminy – dodała, żeby jutro radny zadzwonił i sprawa zostanie wyjaśniona, kto odebrał zgłoszenie i co zrobiono w tej sprawie.

Kier. KGO UM. - A.Czechowicz- nadmienił, że zgłoszenie przyjął p. Tomasz Andrzejak i on zna szczegóły tej sprawy.

Przew. RM – remont cząstkowy drogi na Szczyty w znacznym stopniu poprawił komfort jazdy , co z droga na Dziećmarów?

Starosta Powiatu- odpowiedział, że w ciągu dwóch tygodni również droga na Dziećmarów będzie zrobiona. Będzie zrobione 880 metrów a planowano 1000m. Mierzono szerokość 5 m a okazało się , że w niektórych miejscach jest szerzej i stąd ta różnica.

Radny F.Wierzbicki – zgłosił potrzebę wycinki topoli przy drodze powiatowej na przedłużeniu ul. Powstańców w stronę Dzielowa. Jest tam ok.24 topole, których korzenie podnoszą asfalt. Zwrócił się o zaplanowanie wycinki tych drzew.

Starosta Powiatu- odpowiedział, że przekaze sprawę Kierownikowi Drogownictwa. Należy zastanowić się nad formą wycięcia czy zrobić to na dotychczasowych zasadach czy też zmienić, ale na pewno dalej będą wycinane, bo spadające konary stwarzają zagrożenie na drogach. Tym bardziej, że Prokuratura dwa tygodnie temu umorzyła postępowanie w sprawie dotychczasowych działań związanych z wycinką topoli.

Radny F.Wierzbicki – stwierdził, że przy drodze Baborów - Raków jest boisko Dzielowa na którym kiedyś nasadzono drzewa, które się bardzo rozrosły i powodują brak widoczności dla wyjeżdżających z Dzielowa na drogę powiatową.

Starosta Powiatu – odparł, że Gmina powinna wystąpić do Starostwa z wnioskiem o pozwolenie na wycięcie i będzie decyzja.

Wiceprzewodnicząca RM – przerosiła P.Burmistrz, jeżeli faktycznie było tak jak P.Burmistrz przytoczyła odnośnie szantażu. Nie mniej jednak było powiedziane, że jeżeli radni nie podejmą decyzji w sprawie zmian do budżetu to Pani dożynek tam nie zrobi.

Burmistrz Gminy – wtrąciła, czy ma znaleźć ten fragment, bo będzie P.Radna drugi raz przepraszać

Wiceprzewodnicząca RM - złożyła wniosek o dokonanie wyceny prac w sprawie modernizacji drogi od ul. Wiejskiej w kierunku ul. Świerczewskiego. Na Komisji odbyła się dyskusja na ten temat. Wpłynęło pismo, wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej 8-10 o wprowadzenie modernizacji tej drogi do budżetu na 2016r. Większość radnych poparła ten wniosek i prosi o uwzględnienie go w projekcie budżetu, bo było to obiecane mieszkańcom.

Może zasadne byłoby sprawdzić jakie byłyby koszty przeprowadzenia remontów w przedszkolach w Baborowie, bo nie są w stanie w którym należałoby się chwalić. Pojawiają się nowe środki , perspektywa finansowania 2016-2020. Może w ramach rewitalizacji Baborowa byłoby możliwe do zrealizowania.

Złożyła interpelację i poprosiła o odpowiedź na piśmie – jak potoczyła się sprawa ul. Wodnej, ruszają programy drogowe tj. na jakim etapie jest sprawa ul. Wodnej, czy dokonano już wykupu działek.

Starosta Powiatu – jako Prezes Zarządu Straży Pożarnej w nawiązaniu do integracji, współpracy poruszył temat zawodów powiatowych OSP , które odbędą się w Głubczycach. Zarząd podjął decyzje by każda Gmina partycypowała w kosztach tego projektu. Zdecydowano, że zwrócą się do gmin o wsparcie w wysokości 500 zł. na żywienie sekcji z każdej gminy, a samorząd Powiatu Głubczyckiego zakupi nagrody dla zwycięzców. Trzy Gminy wyraziły zgodę, natomiast Gmina Baborów odmówiła. Na kolejnym Zarządzie uznano, że nie może to być kosztem strażaków i wszyscy strażacy otrzymają wyżywienie. Odbyło się spotkanie w tej sprawie, z Gminy Baborów nie było nikogo.

Przew.RM – poinformował, że sprawa była poruszana na Komisji Budżetu. Jego zdaniem społeczność strażaków OSP powinna się integrować. Dlaczego taka decyzja P.Burmistrz się wypowie.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że P.Starosta mówił o zawodach rangi powiatowej. Gmina Baborów co roku organizuje gminne zawody strażackie. Finansuje całość i nie oczekuje niczego np. od Powiatu w ramach partnerstwa publiczno-publicznego. Finansuje również posiłek dla wszystkich strażaków. Od 5 lat strażacy z Gminy Baborów wybrali sobie taką formę posiłku, że po zawodach wydawany jest posiłek każdej OSP osobno w termosach i zabierają go do swoich jednostek. Na gminnych zawodach nie ma wspólnego posiłku, integrowania. Komendant Gminny Zbigniew Muda poinformował, że jest po zebraniu z P.Starostą , gdzie było powiedziane, że gminy mają współfinansować wyżywienie. Od pracownika urzędu dowiedziała się, że nigdy tak nie było. Co się stało, że teraz, nagle Powiat chce, by

dofinansowywać wyżywienie na zawodach o randze powiatowej? Było powiedziane, że P.Starosta będzie dawał nagrody, a gminy mają złożyć się na wyżywienie. Powiedziała wówczas, skoro Starostwo nie ma pieniędzy na wyżywienie niech nie robi zawodów powiatowych, albo strażacy z Gminy Baborów nie muszą jeść, albo Gmina zamówi sobie wyżywienie a strażacy zjedzą w poszczególnych jednostkach. Tak samo powiedziała P.Hołowni, który przyjechał do urzędu w tej sprawie. Gmina Baborów nie będzie finansowała, niezależnie od innych gmin. Każdy niech sobie finansuje swoje. Jeżeli Zarząd podjął decyzję o dofinansowaniu przez Gminy, to ten Zarząd winien w zeszłym roku poinformować gminy, by zaplanowały w swoim budżecie współfinansowanie zawodów powiatowych. Potem była informacja o spotkaniu w Starostwie na ten temat. Powoływano się na regulamin tych zawodów. Jest zapis dot. współudziału tzn. organizowane są przy współudziale gminy. Współudział Gminy będzie w tych zawodach, bo 4 sekcje będą brały udział, będą wyznaczeni dwaj sędziowie do tych zawodów, można pomóc w rozstawieniu sprzętu, posprzątaniu, bo tak rozumie współudział. Czy to nie wstyd proponować coś takiego, samemu dając nagrody, a gminom by dały na wyżywienie. Zwrócono jej uwagę, że co roku Powiat w jakiś sposób finansuje tzw. nocne zawody strażaków w Dzierżysławiu, w miejscowości gdzie mieszka P. Starosta i na to są pieniądze.

Starosta Powiatu – poprosił, by P.Burmistrz nie obrażała Zarządu Powiatu i Powiatu, jeżeli nie zna faktów to poprosił by nie kłamać.

Stwierdził, że jest dumny, że mieszka w Dzierżysławiu i są tam nocne zawody od 10-12 lat, które mają renomę. Uczestniczy w nich od 25 do 30 sekcji z całego woj. Opolskiego. Chciałby, aby jak najwięcej takich zawodów się odbywało. Starostwo kupuje puchary, tak samo jak na Bieg Baborowa. Poprosił o niewypominanie, że dawane są puchary na zawody nocne Dzierżysławiu. Radna Powiatu P.Sapa może potwierdzić, że Starostwo finansuje puchary na wielu imprezach. Może kupić puchary, objąć patronatem imprezy, kupić stroje treningowe dla MUKS Jedyńka, dresy dla KS Cukrownik. Nie wypomina tego, cieszy się z tego, że ktoś awansuje. Jak będzie stać to zawsze dofinansuje i nie patrzy na to jest zadanie gminy, powiatu czy kogoś innego, bo trzeba współdziałać. Podkreślił, że nie było to spotkanie ze Starostą tylko spotkanie Zarządu Powiatowego Ochotniczych Straży Pożarnych w którym uczestniczyło 15 osób, w tym przedstawiciele Gminy Baborów. Taką uchwałę podjął Zarząd Powiatowy OSP. Było zapytanie jeżeli nie to nie. Powiat nie może za bardzo finansować wyżywienia, bo są pewne reguły budżetu, ale może kupić nagrody z promocji. Powiat Głubczycki przeznaczy prawdopodobnie 3-4 tys zł. na nagrody. Jeżeli wygra np. OSP Baborów określi co chce kupić za 1800 zł.-2000 zł i to kupimy i będzie służyło mieszkańcom Gminy Baborów i Powiatu Głubczyckiego. Mówienie i wypominanie, że to są zawody powiatowe- tak, ale organizowane przez Zarząd Powiatowy OSP przy współudziale Starostwa Powiatowego i gmin samorządowych. P.Burmistrz powiedziała, że w tym roku nie ma możliwości pozyskania funduszy unijnych i dlatego nie można było starać się w ramach LGD czy współpracy polsko-czeskiej o to, by otrzymać na to dofinansowanie. Dwa lata temu Gmina Kietrz organizowała zawody, złożyła wniosek otrzymała dofinansowanie z LGD i było wszystko w porządku. W tym roku środków nie ma i dlatego stara się o partycypację. Starostwo daje nagrody, natomiast chcieliby, by gminy swoim jednostkom dały wyżywienie. W Gminie Baborów dostają w termosach, na Zarządzie chcieli, by wszyscy razem usiedli i wspólnie skorzystali z posiłku. Wszyscy otrzymają posiłek, nagrody zostaną rozdane i zapraszają burmistrzów i wójta, by wspólnie wręczyć jednostce, która wygra nagrody. Nigdy nie było żadnych przeciwskażeń, kto będzie wręczał nagrody. Ma służbowy wyjazd i nie będzie go na zawodach.

Burmistrz Gminy – dodała, że zarówno P.Muda jak i P.Hołownia i osoba dzwoniąca do urzędu w sprawie spotkania wymieniali P.Starostę jako osobę, która wskazywała na to, żeby Gmina dołożyła się do wyżywienia. Nie mówili o żadnym Zarządzie, mówili P.Starosta. Ponadto mówili, że tak Pan interpretuje współudział o którym jest napisane w regulaminie.

P.Starosta powiedział, że daje puchary, Gmina Baborów też daje. Wstyd, że Pan Starosta o tym w ogóle mówi na sesji nt. wyżywienia na zawodach.

Radny M.Jankowski – w podsumowaniu wyjaśnił, że nie będzie tak, że strażacy z OSP Baborów i Raków tych 500 zł, które miały być jako dofinansowanie nie wykorzystają. Ostatecznie P.Burmistrz podjęła decyzje, że Gmina zakupi dla uczestników zawodów z Gminy Baborów wyżywienie, które sobie odbiorą do swoich jednostek. Nie mniej jednak zaczynamy na jakimś gruncie współpracować zwrócił się z prośbą do P.Burmistrz, aby się jeszcze zastanowiła nad zmianą decyzji, bo tak strażacy z Gminy Baborów tę grochówkę tam dostaną. Będzie również na tych zawodach i będzie czuł się dziwnie wiedząc o tym, że Gmina Baborów nie dofinansowała w kwocie 500 zł. tych zawodów.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że nie zmieni zdania, bo uważa, że jest to nie w porządku ze strony P.Starosty czy Zarządu Powiatowego OSP jeśli chodzi o zmianę zasad, które były od wielu lat. Przez kilka lat Gmina Baborów starając się o dofinansowanie dożynek z LGD otrzymywała środki, w tym roku nie było takiej możliwości, czy to znaczy, że nie miała robić dożynek. Wszystkim w jakiś sposób jest trudno. Czuje się nękana jeśli chodzi o te zawody. Nie chodzi o te 500 złotych, bo i tak Gmina je wyda tylko o zasadę, są to powiatowe zawody. Prosiłaby, aby w Gminie Baborów Starostwo Powiatowe zorganizowało nocne zawody, co roku w innej gminie.

Starosta Powiatu – wyjaśnił, że nocne zwody organizuje OSP Dzierżysław, to nie organizuje Starostwo Powiatowe. Starostwo funduje puchary. Na następną sesję przyniesie wykaz komu Starostwo sfinansowało puchary przez Starostwo w powiecie głubczyckim. Telefonicznie rozmawiał z P.Hołownią, który napisze oświadczenie o tym, że powiedział, że Zarząd Powiatowy OSP zdecydował a nie Starosta, by prosić Gminę o partycypację. Zawody nocne są pomysłem strażaków OSP Dzierżysław z przed 13-14 lat i tak jak do innych zawodów np. Biegu Baborowa tak i tak kupuje puchary. Każda OSP może organizować nocne zawody.

Radny T.Kuśnierz – poprosił o zgodę pomiędzy P.Starostą a P.Burmistrz, bo czuje się nienawieć. Jego zdaniem te 500 zł. poróżni strażaków. Przychylił się do wypowiedzi P.Jankowskiego. Może kiedyś było inaczej, są zasady, ale może należy pierwszy raz zrobić inaczej.

Burmistrz Gminy – powtórzyła, że nie zmieni zdania.

Przew. RM – podkreślił, że nie chodzi o sympatie i antypatie a o współpracę, bo wszystkim zależy by Gmina, Powiat się rozwijały itd.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący RM o godz. 21:30 zamknął VIII sesję RM.

Protokółowała:

Insp. Maria Woźniak



