

**Protokół nr VI/2015**  
**Sesji Rady Miejskiej w Baborowie**  
**odbytej w dniu 19 maja 2015r. r. w sali konferencyjnej**  
**Urzędu Miejskiego w Baborowie**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Baborowie Krzysztof Tokarz o godz.16:30 otworzył VI Sesję Rady Miejskiej w Baborowie oraz stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji na podstawie listy obecności ( zał. nr 1), gdzie na 15 radnych obecnych było 14 radnych.

W posiedzeniu uczestniczyli sołtysi, mieszkańcy Gminy oraz kierownicy jednostek organizacyjnych i jednostek kultury- zał. nr 2 i 3.

Przewodniczący RM powitał wszystkich obecnych i zaproponował wprowadzenie zmian do porządku obrad.

Radni jednogłośnie przyjęli zmiany.

Po ich wprowadzeniu porządek przedstawiał się następująco:

- 1.Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2.Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- 3.Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków nie narusza ustaleń studium – projekt uchwały druk nr 57/15;
  - b) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków- projekt uchwały druk nr 58/15;
  - c) stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Boguchwałów, Sucha Psina, Czerwonków i Dzielów nie narusza ustaleń studium- projekt uchwały druk nr 59/15;
  - d) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Boguchwałów, Sucha Psina, Czerwonków i Dzielów - projekt uchwały druk nr 60/15;
  - e) stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Dzielów, Raków, Księżę Pole i Tłustomosty nie narusza ustaleń studium- projekt uchwały druk nr 61/15;
  - f) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Dzielów, Raków, Księżę Pole – projekt uchwały druk nr 62/15;
  - g) wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2015r.- projekt druk nr 52b/15;
  - h) zmiany wieloletniej prognozy finansowej- projekt druk nr 53b/15;
  - i) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości- projekt uchwały druk nr 54a/15;

- j) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności – projekt uchwały druk nr 55a/15;
- k) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi- projekt uchwały druk nr 56/15;
- l) wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych – projekt uchwały druk nr 63/15;
- m) członkostwa Gminy Baborów w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania „Płaskowyż Dobrej Ziemi”- projekt uchwały druk nr 64/15.

4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;

5. Sprawozdanie Burmistrza Gminy o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym;

6. Zapytania, wolne wnioski.

7. Zakończenie obrad.

Ad 2.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za” , przy 0 głosów ”przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła protokół z obrad poprzedniej sesji tj. 31 marca 2015r.

Ad.3

a)podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków nie narusza ustaleń studium – projekt uchwały druk nr 57/15, - zał. nr 4.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM – pozytywnie (za-8, przeciw-0 wstrzymujących-5)

Pani Maria Oleszczuk –Urbanista Autorskiej Pracowni Architektury i Urbanistyki A&U poinformowała o wymaganej procedurze przy podejmowaniu uchwał dot. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Przew. Komisji Budżetu –Grażyna Mordel - wypowiedziała się nt. szkodliwości emisji infradźwięków popierając swoją wypowiedź opracowaniami , że wiatraki są szkodliwe.

P.M.Oleszczuk – poinformowała, że studium określa strefy, gdzie można lokalizować elektrownie wiatrowe. Wyznaczone są w taki sposób, że obejmują one obszar położony w odległości 700 m od terenów zabudowanych wsi i planowanych zabudowań z dopuszczeniem przybliżenia się do zabudowy jeżeli procedura wykaże, że te elektrownie wiatrowe nie będą naruszać przepisów w zakresie hałasu. W przypadku tego planu wszystkie elektrownie wiatrowe są usytuowane w odległościach większych niż 700 m, czyli niż przewiduje Studium. Podsumowując jest to zgodne ze Studium. Ponadto w Studium są dopuszczenia zlokalizowania elektrowni wiatrowych w odległościach mniejszych.

Radna G.Mordel – dodała, że infradźwięki związane są z odległościami. Zgodnie z opracowaniami regulacji prawnych z Anglii, Nowej Zelandii, Stanów Zjednoczonych ,

Francji średnie bezpieczne odległości to ok. od 2 tys m do 3.200 m. Odnośnie pytań do Ministerstwa Środowiska o odległości jest opinia resortu zdrowia, gdzie bezpieczną odległością wynikająca z norm hałasu itp. jest 2000m w zależności od warunków lokalnych. Nie jest przeciwna wiatrakom, ale ma uwagi co do odległości od zabudowań. Wszystko łącznie działa na system immunologiczny i najbliższy punkt zaczyna chorować. Patrzy na to pod kontem zdrowia mieszkańców.

P.M.Oleszczuk – wyjaśniła, że Radni mają stwierdzić w tej uchwale czy jest zgodność ze studium, które Rada Miejska uchwaliła. Rada uchwaliła, w studium, że odległością określoną na rysunku studium jest odległość 700 m z dopuszczeniem mniejszych odległości, jeżeli wykaże się, że nie będzie to oddziaływać w sposób negatywny na środowisko, czyli na faunę, florę lub zdrowie ludzi. Te odległości, które w planie są ujęte są zgodne ze studium. Taki jest cel tej uchwały wynikający z procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rada Gminy uchwała plan po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, które Rada uchwaliła wcześniej.

Odniosła się do uwag wniesionych przez radną. Wspomniane badania rozpoczęte były kilkanaście lat temu i dot. istniejących farm wiatrowych, które zostały wybudowane w Stanach Zjednoczonych w odległości od 250 do 400 m od istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Trudno się odnieść w jaki sposób zostały przeprowadzone badania. Badano farmy zlokalizowane w odległościach mniejszych niż 700 m. Badany hałas na farmach wiatrowych, poziom 40 decybeli zamyka się przy pomiarach w granicach 350 m od wieży elektrowni.

Przew. RM – zapytał, czy to dotyczy wszystkich elektrowni nie zależnie od wielkości ?

P.M.Oleszczuk – odpowiedziała, że wiadomo, jeżeli inwestor inwestuje, to musi uzyskać określone moce na farmie wiatrowej. Są dwie możliwości- albo stawiamy mnóstwo małych elektrowni wiatrowych o niskich wieżach z małymi generatorami albo duże mające wymogi co do usytuowania i jest ich mniej. Nikt nie opisuje ile elektrowni wiatrowych zbadano na danej farmie. Rozbieżność między ilością wiatraków i mocą elektrowni wiatrowych jest duża, stąd wyniki badań wykazują, że w odległości 350 m od wieży elektrowni otrzymuje się hałas ok. 40 decybeli. W Polsce przyjęło się, że 500m jest strefą, gdzie hałas nie przekracza 40 decybeli. Unia Europejska pozostawiła kształtowanie przepisów prawa każdemu krajowi, który jest członkiem Unii Europejskiej. W żadnym kraju europejskim nie zostało prawo skonstruowane w taki sposób, że określa liczbowo odległość od farmy wiatrowej do zabudowy. Określa się standardy hałasu dla terenów chronionych przed hałasem i określa się standardy promieniowania niejonizującego. W przypadku tego promieniowania ono zamyka się w odległości ok. 50 m od wieży elektrowni wiatrowej. Tylko przebywający tam, wykonujące jakieś prace są narażeni na promieniowanie. O oddziaływaniu na zabudowę przy proponowanych odległościach nie ma mowy. Odnośnie hałasu –inwestor przed uzyskaniem pozwolenia na budowę musi uzyskać decyzję środowiskową. Jednym z najistotniejszych jej elementów są obliczenia przebiegu izofony 40 decybeli i 45 decybeli, na podstawie których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska określa w jaki sposób ten hałas będzie się rozprzestrzeniał. Wykonuje się model oddziaływania farmy wiatrowej z uwzględnieniem specyfiki terenu czyli z ukształtowaniem terenu.

W planie zabezpieczono przed oddziaływaniem ponadnormatywnym hałasu wprowadzając strefę ograniczeń zabudowy i zagospodarowania terenu. W planie jest zapis, że na granicy strefy inwestor musi utrzymać standard hałasu 40 decybeli czyli wymagany dla zabudowy

zagrodowej. W każdym planie od każdej farmy wiatrowej jest ustalona strefa określająca zasięg maksymalny nieprzekraczalny dla inwestora izofonii 45 decybeli.

Hałas jest jednym z najważniejszych przy budowie elektrowni wiatrowych elementów, które oddziałują negatywnie na środowisko. Infradźwięki – żadne opracowanie naukowe, które czytała nie zyskało rangi aktu normatywnego, czyli stwierdzone wyniki bezsprzecznie są prawidłowe i nie są robione pod kątem takim, że w społeczeństwie są dwie grupy ludzi-jedni są za wiatrakami a inni są przeciw. W zależności od tego, kto bada takie są wyniki. Nie zamierza wywierać wpływu na podejście do farm wiatrowych, każdy odbiera to w indywidualny sposób. Istotne jest to, by miejscowy plan zabezpieczał zdrowie i życie mieszkańców oraz środowisko. Stwierdziła, że zabezpieczyła opracowując plan przed szkodliwym oddziaływaniem elektrowni wiatrowych wyrzucając niektóre lokalizacje elektrowni wiatrowych, które były usytuowane zbyt blisko nie tylko zabudowy, ale też korytarzy ekonomicznych tj. dolin, cieków wodnych. Z jednej strony chroni się ludzi a z drugiej faunę. W jej ocenie lokalizacje, które zostały są optymalne, przy tym jak inwestorzy złożyli wnioski, bo było to robione na wnioski dwóch inwestorów. W przypadku planu pierwszego było dwóch inwestorów i wnioskowali łącznie o 22 lokalizacje elektrowni wiatrowych a zostało 15 elektrowni. Po wydaniu decyzji środowiskowej może zostać jeszcze mniej. Stwierdziła, że wszystkie dostępne badania nie są do końca miarodajne. Przepisy stanowią i regulują, że na obszarach chronionych określonych w rozporządzeniu mają przepisami określone standardy hałasu czyli 40 decybeli dla występującej w Gminie zabudowy zagrodowej. Większość ludzie w Polsce mieszka w miastach i mieszkają przy ulicach gdzie hałas przekracza nawet 60 decybeli, czy chorują bardziej trudno powiedzieć bo chorujemy wszyscy ze względu na warunki. Jeżeli ta inwestycja powstanie, to inwestor w decyzji środowiskowej będzie miał obowiązek wykonania badań porealizacyjnych. Badania wykonuje się po roku a potem wykonuje się je systematycznie. Nie będzie tak, że nikt nie będzie kontrolował jak ta farba oddziałuje. Wykonuje się badania, analizy itd. Wg jej wiedzy pszczoły nie reagują na infradźwięki a jedynie nietoperze. Odlatują od lasów w kierunku farm wiatrowych. Omówiła wpływ farm wiatrowych na przeloty ptactwa. Inwestor musi zastosować przy montowaniu farmy najnowszą technikę. Jeżeli chcemy rozmawiać o wynikach badań, to należy sięgać do takich, które przeprowadzono w ostatnich latach, bo to jest miarodajne.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – zapytała, czy od czasu uchwalenia Studium zasadniczo zmieniły się przepisy w tym zakresie?

P.M.Oleszczuk – odpowiedziała, że Studium było uchwalane w 2011r. tj. w tym roku, w którym Rada podejmowała uchwały intencyjne o przystąpieniu do wykonania planów miejscowych. Zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w tym czasie i wprowadzono do ustawy obowiązek wyznaczania stref związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenu. Zmieniały się jeszcze organy opiniujące.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – zapytała, czy przepisy odnośnie farm wiatrowych zmieniły się na bardziej rygorystyczne czy odwrotnie.

P.M.Oleszczuk – odpowiedziała, że w jej ocenie na bardziej rygorystyczne.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – czyli plan jest bardziej rygorystyczny niż studium

P.M.Oleszczuk – stwierdziła, że nie można porównywać tych dwóch dokumentów, bo studium jest to akt kierownictwa wewnętrznego. Rada uchwalając studium określa politykę przestrzenną, którą zamierza realizować poprzez różne instrumenty. Jednym z nich jest plan miejscowy. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i obowiązuje wszystkich. Studium jest wyznaczeniem kierunków działania żeby coś osiągnąć.

Radna W.Wójtowicz- Bunczek – dodała, że studium też jest dla wszystkich, bo wyznacza kierunki działania Burmistrzowi, Gminie, ale to oznacza również rozwój gminy jako mieszkańców.

P.M.Oleszczuk- ma wpływ niewątpliwie na społeczność lokalną, ale nie stanowi prawa, które rada uchwała i decyduje się na realizację zawartą w nim polityki. W 2010r. dokonywana była zmiana studium, po to by wprowadzić możliwość usytuowania farm wiatrowych na terenie Gminy. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia planów miejscowych przez poprzednią Radę świadczyło o tym, że ten zakres polityki przestrzennej rada zamierza zrealizować i docelowo doprowadzić do powstania farm wiatrowych na terenie gminy.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – dodała, że postawienie farm wiatrowych daje możliwość rozwoju gospodarczego Gminy

P.M.Oleszczuk – stwierdziła, że na pewno tak, w zależności od tego jak będzie wyglądała ustawa podatkowa i ile inwestor zrealizuje tych elektrowni wiatrowych . Jest to duży zastrzyk do budżetu w postaci podatku i zyskają na tym rolnicy, na których działkach elektrownie wiatrowe są usytuowane. Ponadto zostaną wykonane drogi , które potem zostaną, bo nie zostaną rozebrane wraz z farmą wiatrową.

Podczas dyskusji publicznej, która się odbyła zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym była zaskoczona pretensjami rolników, że tak mało elektrowni jest na obszarach, które zostały objęte planem.

Radna G.Mordel – odniosła się do wypowiedzi, że nie ma w żadnym kraju normatywnego regulującego odległość co jest faktem, bo nie ma nie ma jednomyślności, jednak są landy, które urzędowo regulują sobie te odległości. Np. w Szkocji są to 2 km , w Bawarii wprowadzono 10 razy wysokość budowli tj. 2 km.

P.M.Oleszczuk – stwierdziła, że Komisja Europejska zostawiła sprawy regulacji lokalizacji farm wiatrowych i przepisów z tym związanych poszczególnym krajom europejskim. W niektórych landach Niemiec wprowadza się ograniczenia, ale niekoniecznie wynikające z ochrony zdrowia i życia ludzi, a z różnych innych interesów. W Europie mają dużo więcej doświadczeń niż Polska, bo to oni zaczęli i popełnili mnóstwo błędów. Teraz jest dużo większa wiedza na ten temat i jesteśmy mądrzejsi. Możliwość popełnienia błędów jest dużo mniejsza. Ponadto poprzednia Rada określiła odległość na 700 m. nie na 2 km. W jej ocenie odległości pomiędzy wsiami są na tyle duże, że są optymalne warunki do usytuowania farmy wiatrowej. Gdyby w studium było 2 km, to skala inwestycji byłaby inna i może maksymalnie byłoby to 5 wiatraków. P.Burmistrz jest organem wykonawczym , projektant tylko wykonuje opracowanie planu, nie robi tego na złość. Stara się zabezpieczyć w tym stanie wiedzy jaki posiada. Przed planem było wykonane opracowanie ekofizjograficzne, która oceniała m.in. siedliska chronione i gatunki roślin chronionych. Była wykonana analiza i waloryzacja krajobrazu po to starać się

sytuować elektrownie wiatrowe w taki sposób, że ich wpływ na krajobraz był zminimalizowany. Inwestor dostarczył wyniki monitoringu ornitologicznego mimo, że nie musiał. Cała ta wiedza została wykorzystana przy konstruowaniu planu. Zakres projektu planu określa art.15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Został on uregulowany na tyle restrykcyjnie, żeby zapewnić ochronę zdrowia, życia mieszkańców, bezpieczeństwo dla fauny i floty oraz ochronę środowiska.

Burmistrz Gminy – uzupełniła, że poprzednia Rada w 2011r. zdecydowała o wykonaniu miejscowych planów m.in. po to, by odpowiedzieć na zapotrzebowanie na energię ekologiczną. Głównymi podatnikami w Gminie są rolnicy i należy słuchać jakie mają potrzeby i wnioski. Radni nie reprezentują swojego zdania, ale wolę i opinię okręgów i całej gminy. Mieszkańcy zawierzili radnym, by reprezentowali ich interesy. Rolnicy już przed 2011r. podpisali wstępne umowy z firmami w przypadku, gdyby powstały miejscowe plany to te działki byłyby przyszłymi lokalizacjami pod wiatraki. Rolnicy czekali przed 2010r.

Starano się znaleźć jak najlepszą firmę urbanistyczną, która wykona miejscowe plany tak, by pod każdym względem odbyło się wszystko prawidłowo i tak się to odbyło. Plany były opracowywane przez okres 3 lat. Gdyby to wszystko było niezgodne z prawem, to dlaczego P.Wojewoda zgadzał się i wpisał w wojewódzkim planie, że odległość wiatraków od zabudowy to 700 m.

Zwróciła się do Przew.RM z prośbą o możliwość wypowiedzenia się przez obecnych na sesji rolników.

Przew.RM – stwierdził, że nie jest ekspertem od farm wiatrowych i od tego typu spraw . Zapoznał się z tematem i po części rozumie troskę p. radnej. Zwykle jak coś jest nowe to wprowadza niepokój i obawy. Podczas rozmowy można dostrzec konflikt interesów. Wiadomo, że w interesie rolników jest powstanie wiatraków, inni nie są do tego przekonani, a jednocześnie powiedzą, że Gmina nie ma inwestorów, nie rozwija się itd. Po przeanalizowaniu będzie głosował za. Ma wątpliwości, ale opiera się na tym, co mówią eksperci.

Wiceprzewodnicząca RM – stwierdziła, że ma prawo mieć wątpliwości. Skutki tych decyzji będą odczuwały nasze dzieci. Nie można lekceważyć wyników, które są na zachodzie Europy. Obawia się, że planowanych wiatraków jest bardzo dużo i zastanawia się, czy mieszkańcy są świadomi bliskości tych wiatraków i czy te zyski jakie Gmina ma mieć faktycznie takie będą.

P.M.Oleszczuk – stwierdziła, że rozumie te wątpliwości i głównym negatywnym czynnikiem przy wiatrakach jest hałas i w mniejszym stopniu promieniowanie elektromagnetyczne. Jeżeli są uwagi co do ilości wiatraków, to proponuje branie aktywnego udziału w procedurze uzyskiwania przez inwestora decyzji prowadzonych przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Można się tym zainteresować zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji. Wszystko zostało wykonane zgodnie z przepisami, każde odstępstwo od przepisów działa na niekorzyść P.Burmistrz i mieszkańców. Zostały wyczerpane wszystkie możliwe sposoby prawne komunikowania się ze społeczeństwem. Jeżeli społeczeństwo obudzi się po fakcie to może uczestniczyć i śledzić uzyskiwanie decyzji środowiskowej, bo jest to wszystko jawne.

Radny M.Bliźnicki – odnośnie wypowiedzi Wiceprzewodniczącej stwierdził, że na terenie Gminy Głubczyce na odcinku 5 km jest 15 wiatraków. W całej Gminie Baborów ma być 30.Wg niego nie jest to dużo.

P.Tomasz Kiziak – mieszkaniec Sułkowa – podkreślił, że integralnym załącznikiem do studium jest plansza kierunków rozwoju Gminy. Tam zostały wyznaczone granice obszarów, dla których można lokalizować farmy wiatrowe. W jego ocenie w niektórych projektach planów lokalizacja farm wiatrowych wychodzi poza te granice. Niektóre w całości a niektóre częściowo. Jest to sprzeczność, która będzie na poziomie oceny przez Wojewodę uchYLENIEM, rozstrzygnięciem nadzorczym lub skierowaniem do sądu o unieważnienie tej uchwały. To nie jest formalność stwierdzenie zgodności planu ze studium. Odnośnie hałasu stwierdził, że badanie hałasu wygląda tak, że jednym z czynników są warunki atmosferyczne i siła wiatru. Jeżeli wiatr jest powyżej 5 m/s to tych badań się nie uznaje. Ochrona przed hałasem jest mitem. Przytaczane rozporządzenie o hałasie nie dotyczy wiatraków, nie ma w nim jednego słowa o fermach wiatrowych. Jest ochrona mieszkańców od hałasu dróg, linii kolejowych, odlatujących samolotów itd. Nie ma przepisów w Polsce regulujących ultradźwięki. Podatki od wiatraków – one będą . Od 1 wiatraka średnio 50-60 tys zł.podatku, tylko automatycznie zostaną Gminie odjęte subwencje wyrównawcze. Średnio budżet Gminy zwiększy się o 15 %. Czy kosztem tylu wiatraków wzrost budżetu o 15 % to dużo czy mało.

Rolnicy mają podpisane umowy. Cieszy go jak każdy mieszkaniec gminy się bogaci, ale skutki oddziaływania wiatraków będą ponosić wszyscy, a korzyści będzie mieć preferowana grupa. Co Gmina zrobiła w kwestii gospodarki nieruchomościami tj. wykupu gruntów, zamiany gruntów itd. Ile wiatraków powstanie na gminnych gruntach. Dlaczego nie można czerpać profitów również z tego. P. architekt przedstawiła dokumentację formalno-prawną. Gmina Baborów nie jest wyjątkiem taka jest norma, tak stanowi prawo i tego należy się trzymać. Odnośnie konsultacji społecznych zgłaszała wnioski o przeprowadzenie dodatkowych pozaustawowych konsultacji społecznych i nie zostało uczynione prawie nic. Dyskusja publiczna została ustalana w godzinach, kiedy większość mieszkańców pracuje. Mogła być w poniedziałek, gdy urząd pracuje dłużej a nie w środę o 14 Nie do końca jest tak jak niektórzy przedstawiali. Należy pamiętać, że medal zawsze ma dwie strony. Jako mieszkańcy zaufali radnym i mają nadzieję, że dobrze wykonają swój obowiązek.

P.Z.Fryzel – sołtys Księżego Pola- nadmienił, że podczas wycieczki do Wiednia-Budapesztu zaskoczył go fakt, że na tej trasie było wg uzyskanych informacji ok.600 wiatraków . Jeżeli było by to niezgodne, miałyby zagrażać życiu, zdrowiu, przyrodzie itd. to wiatraków by nie stawiano. Zarówno on jak i rolnicy są za powstaniem wiatraków w jak największej ilości.

P.J.Adaszyński – mieszkaniec Babic(rolnik) poparł wypowiedź przedmówcy i zwrócił się do P.Kiziaka, dlaczego dopiero teraz zainteresował się sprawą wiatraków i zaczął mieszać.

P.Kubat – mieszkaniec, rolnik Dziećmarowa – wyraził swoje niezadowolenie w stosunku do osób, które mówią, że wiatraki są za głośne itd. W Radoszowach w Gminie Maciowakrze są trzy wiatraki . Koń ma 10 razy bardziej wykształcony słuch niż człowiek . Objeżdżają te wiatraki wkoło wiatraków i koń w ogóle nie zwraca uwagi. Można zrobić sesję wyjazdową i można się przekonać. To, że jest to głośne jest nieprawdą.

Przew. RM – stwierdził, że każdy ma prawo do swojego zdania i opinii.

P.T.Kiziak – odpowiedział, że na każdym etapie tj. uchwalania studium wnoszą wnioski o odsunięcie wiatraków jak najdalej od zabudowy. Również na etapie składania wniosków do

tych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie należy utożsamiać go z tym, że jest przeciwko wiatrakom tylko jest za wyważeniem tego wszystkiego. 48-49 wyznaczonych terenów, a potem mówi się, że jest 26. Kto zabroni postawić 49 – nikt. Gmina potem nie ma już takiego instrumentu prawnego.

P.Oleszczuk – podkreślił, że plan ogranicza

P.T.Kiziak – stwierdził, że 36 wiatraków, które umożliwia plan to jest za dużo. Odnośnie wypowiedzi jednego z panów również przejechał 150 kilometrów wybrzeżem Francji i nie tylko, gdzie wiatry są i nie spotkał ani jednego wiatraka. To, że jesteśmy biedni nie znaczy, że mamy mieć brzydki krajobraz i szkodzić swojemu zdrowiu.

P.Piotr Gnot – przedstawiciel Izby Rolniczej – mieszkaniec Suchej Psiny - poinformował, że na zjazdach izby rolniczej rozmawiano na tematy związane z energią odnawialną w tym wiatrakach. Niektóre Gminy nie podejmowały tematu z uwagi na długotrwałe, uciążliwe procedury. Gmina Baborów jest już na etapie uchwalania planów i nie widzi sensu, aby to negocjować i zatrzymywać w tym momencie. Nie wypowiada się w swoim imieniu, bo na jego gruntach nie jest planowana budowa wiatraków, a w imieniu rolników mających do 15 ha gruntów, dla których będzie to stanowiło znaczny dochód, a dla pozostałych rolników drogi dojazdowe do pól są bardzo ważne, bo wiadomo ile środków gminnych przeznaczono dotychczas na ten cel.

Przew. RM – odniósł się do wypowiedzi p.Kiziaka, który powiedział, że rolnicy będą mieli bezpośrednie korzyści, mieszkańcy nie. Pozyskiwany podatek przez Gminę będzie korzyścią dla wszystkich mieszkańców, chociaż rozumie zgłaszane wątpliwości i uwagi.

P.Kiziak powiedział, że badania na hałas są prowadzone przy poziomie 5 m/s, zapytał planistów czy przy wyższych prędkościach tego się nie mierzy i jakie są graniczne prędkości wiatru, które ograniczają pracę wiatraka?

P.M.Oleszczuk – odpowiedziała, że większość Europy z wyjątkiem mórz leży w strefie średnio korzystnej do lokalizacji wiatraków, wiatry energetyczne, które każda elektrownia może wykorzystać to 3m/s, czyli każdy większy wiatr jest bardziej korzystny. Odnośnie badań dot. metodologii rozprzestrzeniania się hałasu to jest robione na etapie uzyskiwania przez inwestora decyzji środowiskowej, bo to inwestor określi konkretne parametry tego, co on planuje do realizacji. W planie miejscowym mamy tylko obowiązek ustalić strefy związane z ograniczeniami zagospodarowania terenu. Oddziaływanie jeżeli chodzi o hałas bada regionalny dyrektor ochrony środowiska na etapie wydawania decyzji środowiskowej. Po realizacji inwestycji dokonuje się pomiarów hałasu, to już nie jest modelowanie i wyliczanie na papierze tylko wychodzący od danej inwestycji.

P.Oleszczuk – dodał, że metodologia polega na badaniu hałasu od urządzenia a nie wytwarzany hałas przez wiatr.

P.Kiziak – stwierdził, że jeżeli wiatr przekroczy 5 m/s to nie robi się tych badań, bo słychać ten wiatr i hałas się kumuluje. To jaki hałas wytwarza wiatrak przy 4 m/s- nikły, natomiast przy 20 m/s kręci się na maksa i nikt tego nie bada bo nie ma metodologii. Zapytał w jakiej strefie się znajduje Gmina, jeśli chodzi o lokalizację, bo posiada dane instytutu meteorologii i gospodarki wodnej, że Gmina Baborów znajduje się w strefie mało korzystnej dla lokalizacji wiatraków. Być



może należałoby przeznaczyć grunty IV,V klasy na farmy solarne, które coraz bardziej rozwijają się w Polsce, postawiono na wiatraki. Na tym polega zrównoważony rozwój, że po trochę wszystkiego. Nie kwestionuje, że będą wpływy do budżetu. Z danych pozyskanych z internetu Gmina subwencji wyrównawczych dostała w 2014r.- 819 tys zł. , w 2013 – 1.836.000 zł. w 2012 - 1700.000 zł. W momencie, gdy zaczną wpływać podatki z wiatraków, to te subwencje będą małe i ogólne wpływy do budżetu będą utrzymywały się na takim samym poziomie plus 15 % o których mówił wcześniej.

Czy konieczne jest 36 wiatraków, czy może wystarczy 8,9.

Przew.RM – dodał, że 36 wiatraków to zakładana maksymalna ilość, ile powstanie nie wiemy.

Prawnik Firmy – ustosunkował się do ultradźwięków profesor z uniwersytetu medycznego w Sidney zebrali wszystkie badania dot. ultradźwięków. W żadnym artykule naukowym nie potwierdza się to, że ultradźwięki w jakikolwiek sposób mogą wpływać na życie lub zdrowie człowieka. Zauważono w Australii i Stanach Zjednoczonych, że najczęściej zastrzeżeń mieli ci, którzy mieli mieć wiatrak a go nie dostali. Nastąpiło rozminięcie się z prawdą co do rozporządzenia dot. norm hałasu w środowisku, bo P.Kiziak powiedział, że rozporządzenie chroni od hałasu od torów kolejowych , dróg itd. Faktem jest, że opolszczyzna ma mało korzystne warunki dla energii wiatrowej i nie ma tego przywileju co gminy nadmorskie. Większość Europy nie leży w korzystnej strefie, dlatego też technologia produkcji turbin idzie w kierunku takim, aby jak najmniejsza siła wiatru była potrzebna do napędzania tego wiatraka i by z minimalnej siły wytworzyć jak największą siłę elektryczną. Rozwój technologii pozwolił na to, że na opolszczyźnie te wiatraki mogą się opłacać.

Odnosnie farm fotowoltaicznych, bo padł taki zarzut , by Gmina nastawiała się w tym kierunku na zróżnicowanie źródeł odnawialnych. Czesi bardzo dużo zainwestowali w farmy fotowoltaiczne. Należy zwrócić uwagę, że średnia temperatur i nasłonecznienia na południu Czech jest dużo wyższa niż w Polsce. W Polsce te farmy się nie opłacają. Są one dla środowiska dużo mniej korzystne niż energia wiatrowa, bo wydajność energii produkowanej ze słońca jest bardzo niska, wpływ na środowisko jest dużo większy . Np. przy średniej farmie fotowoltaicznej temperatura, która wytwarza się nad farmą fotowoltaiczną powoduje to, że przelot ptaka może być taki, że on się spali, bo temperatura jest potężna. Mają dużo większy wpływ na środowisko niż farmy wiatrowe. Nie mówi o energii solarnej np. do ogrzewania wody. Jest to mikroinstalacja i zupełnie coś innego. Kwestia korzyści finansowych- słusznie zauważono, że wzrost dochodów może spowodować zmniejszenie subwencji. Jednak należy pamiętać, że Warszawa wkłada najczęściej do koszyka wyrównującego jest bardzo przeciwna temu, żeby te subwencje tzw. wyrównawcze dalej miały miejsce. Na pewno będzie dyskusja w tej sprawie i zachodzi pytanie czy Gmina Baborów jest w stanie się zabezpieczyć na okoliczność, gdyby te subwencje miały bardzo się obniżyć, bądź miało by ich nie być w ogóle. Należy myśleć strategicznie, co będzie za 7-10 lat.

Podkreślił, że przed przystąpieniem do głosowania, jeżeli któryś z radnych jest właścicielem działki na której miałyby znajdować się wiatraki, to w takiej sytuacji poprosił o wyłączenie się od głosowania zgodnie z art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym.

P.Kiziak – odniósł się do powyższej wypowiedzi twierdząc, że zapoznał się z rozporządzeniem i nie ma w nim słowa o farmie wiatrowej. Odnosnie amerykańskich badań odnośnie infradźwięków to już P.architekt powiedziała, że badania znikają z internetu. Odnosnie opłacalności fotowoltaiki, poinformował, że w Raciborzu powstanie w niedługim czasie 6 ha

farmy fotowoltaicznej.

P.M.Oleszczuk – stwierdziła, że P.Kiziak wnioskował o ochronę gruntów rolnych i konsekwencją tej ochrony miało być nieprzeznaczenie gruntów rolnych klasy I-III, które z ustawy o ochronie gruntów rolnych objęte są ochroną pod elektrownie wiatrowe. Należy mieć świadomość, że działka pod elektrownię wiatrową tj. ok. 2,5 tys m<sup>2</sup> tj. 0,25 ha. W Gminie Baborów elektrownie wiatrowe stoją na gruntach różnych klas. Nie było zbyt dużego wyboru jeżeli chodzi o grunty IV, V klasy, bo Gmina Baborów na leży na Płaskowyżu głubczyckim i na lessach, które generalnie mają od klasy I do III. Grunty o niższych klasach, które teoretycznie można byłoby przeznaczyć pod elektrownie wiatrowe są przeważnie w tych miejscach, gdzie występuje w sposób silny erozja wodna lub wietrzna. Są to grunty o skłonie nawierzchni większej niż 10 %, które ze względów technicznych nie nadają się do lokalizacji tego typu inwestycji. Do tych trzech planów uzyskiwano zgodę Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Uzyskano tę zgodę czekając na to 8 miesięcy. Minister nigdy nie wyraził zgody na ogniwa fotowoltaiczne na II czy III kl. gruntów, ponieważ cały ten grunt wymaga wyłączenia z produkcji rolnej. Będą one realizowane wyłącznie na gruntach niskiej klasy.

P.Kiziak – po części zgodził się z p.architekt . Nie powiedział, aby lokalizować ogniwa fotowoltaiczne tylko przeanalizować taką możliwość.

P.M.Oleszczuk – twierdziła, że w jej ocenie wiatraki są energią najmniej oddziaływującą na środowisko, czasami mniej niż elektrownia wodna.

P.T.Kiziak – pani architekt przedstawiła wiatraki w pozytywnym świetle, on ma zdanie inne. Nie pojawiła się w dyskusji kwestia odszkodowań, a jest to kontrowersyjny temat. Niektórzy bardziej świadomi mieszkańcy mogą dochodzić odszkodowań za zaniżenie wartości nieruchomości. Grunty I,II,III klasy w granicach miasta nie wymagają zgody Ministra.

Burmistrz Gminy – dodała, że p.urbanistka wszystko o czym mówiła przedstawiała zgodnie z prawem. P.Kiziak reprezentuje dwóch mieszkańców, którzy sprzeciwiali się i wnieśli uwagi do tego by nie było w ogóle lokalizacji elektrowni wiatrowych w Gminie Baborów. Ponadto było jeszcze kilkunastu mieszkańców, którzy nie chcieli dwóch lokalizacji wiatraków w sołectwie Dzielów.

Radca Prawny – stwierdził, że sprawa odszkodowań nie jest nową sprawą . Od momentu wejścia w życie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj.od 2003 roku istnieje instytucja odszkodowania jeżeli w związku z uchwaleniem planu zmniejszyła się wartość nieruchomości lub korzystanie z niej lub jej części w dotychczasowy sposób stało się niemożliwe. W przypadku tych planów nie ma możliwości, by dochodzić odszkodowania jeżeli wszystkie grunty wokół których są lokalizowane wiatraki są gruntami rolnymi więc w dalszej części będzie możliwe korzystanie z tych nieruchomości w sposób zgodny z ich przeznaczeniem. Nie ma ryzyka odszkodowań. Odszkodowania są zazwyczaj wtedy , kiedy ktoś ma działkę budowlaną i w planie zmienia mu się na tereny zielone, bo on nie może zgodnie z przeznaczeniem wykorzystywać tej działki.

Przew. RM – stwierdził, że radni po tej dyskusji mają swoją opinie nt. projektu uchwały i zamkną dyskusję w temacie.

Przew. RM poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 57/15 w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków nie narusza ustaleń studium

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie w obecności 14 radnych – 11 głosami „za” ,przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym”, podjęła uchwałę nr VI-53/15 w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków nie narusza ustaleń studium – która stanowi zał. nr 5 .

Przew. RM ogłosił 10 min. przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad.3

b) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków- druk nr 58/15 zał. nr 6.

Przew. RM – przypomniał, że zgodnie ze statutem Gminy Baborów można dwukrotnie zabrać głos w przedmiotowej sprawie, pierwszy raz 5 min i potem 2 min.

P.architekt zapoznała radnych z wniesionymi uwagami do planu, które szczegółowo omówiono Poinformowała, że P.Burmistrz nie uwzględniła wniesionych uwag i przytoczyła uzasadnienie w tym zakresie (zał.nr 7)

P.architekt odczytała treść uwagi wniesionej 5 marca 2015r. przez p.T.Kiziak dot.

– naruszeń przez plan podstawowych zasad określonych jako ład przestrzenny i zrównoważony rozwój i rezygnacji z lokalizacji farm

Za odrzuceniem uwag głosowało 12 radnych, przeciw-1, wstrzymał się -1.

– braku prawnego uregulowania problematyki bezpiecznej lokalizacji elektrowni wiatrowych

Za odrzuceniem głosowało 11 radnych, przeciw-2, wstrzymał się -1.

Następnie odczytano treść uwagi wniesionej przez p.S.Lulek dot.

– naruszeń przez plan podstawowych zasad określonych jako ład przestrzenny i zrównoważony rozwój i rezygnacji z lokalizacji farm wiatrowych

Za odrzuceniem uwag głosowało 12 radnych, przeciw-1, wstrzymał się -1.

braku prawnego uregulowania problematyki bezpiecznej lokalizacji farm wiatrowych

Za odrzuceniem głosowało 11 radnych, przeciw-2, wstrzymał się -1.

W związku z powyższym Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - pozytywna

Dyskusja :

Wiceprzew. RM – zapytała, na jakim etapie wydania opinii środowiskowej dla inwestora i w jaki sposób rada, mieszkańcy mogą się włączyć. Czy to też będzie w formie konsultacji.

Prawnik – ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku w tej procedurze wydania decyzji przewiduje bardzo szczególne postępowanie. Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska wszczynając to postępowanie zawiadomi wszystkich zainteresowanych poprzez m.in. P.Burmistrz w formie obwieszczeń, które będą podlegały wywieszeniu w miejscach zwyczajowo przyjętych w Gminie i każdy z radnych, mieszkańców może wziąć udział w procedurze przedstawić swoje uwagi i wątpliwości w tym zakresie i organ będzie musiał się do tego ustosunkować.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr VI-54/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków- która stanowi zał. nr 8 .

Ad.3

c) podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Boguchwałów, Sucha Psina, Czerwonków i Dzielów nie narusza ustaleń studium – projekt uchwały druk nr 59/15 – zał. nr 9.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna

Wobec braku głosów w dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr VI-55/15 w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Boguchwałów , Sucha Psina, Czerwonków i Dzielów nie narusza ustaleń studium – która stanowi zał. nr 10 .

Ad. 3

d) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Boguchwałów, Sucha Psina, Czerwonków i Dzielów – projekt uchwały druk nr 60/15 – zał. nr 11 .

P.architekt poinformowała, że wpłynęły cztery pisma -uwagi ( zał. nr 12):

– pierwsza uwaga została złożona przez 15 mieszkańców wsi Dzielów – sprzeciwiali się lokalizacji elektrowni wiatrowych na działkach nr 58 i 19 ze względu na w związku z bliską odległość od zabudowań mieszkalnych. P.Burmistrz tę uwagę rozpatrzyła w części pozytywnie a w części odrzuciła. Planowana na działce nr 58 elektrownia wiatrowa planowana w odległości 650 m została zlikwidowana, druga elektrownia została zachowana.

Za odrzuceniem części uwagi dot. lokalizacji elektrowni wiatrowej na działce nr 19 głosowało 9 radnych, przeciw-3, wstrzymało się 2.

– druga uwaga złożona przez 13 mieszkańców wsi Dzielów identycznej treści dot.

sprzeciwu lokalizacji elektrowni na działce nr 58 i nr 19 w związku z bliską odległością od zabudowań mieszkalnych. Uwaga została przez P.Burmistrz rozpatrzona w identyczny sposób tj. odrzucona została uwaga w części dot. lokalizacji elektrowni wiatrowej na działce nr 19, a uwzględniona w części dot. lokalizacji elektrowni wiatrowej na działce nr 58, czyli tej elektrowni nie ma.

Za odrzuceniem części uwagi dot. lokalizacji elektrowni wiatrowej na działce nr 19 głosowało 9 radnych, przeciw-3, wstrzymało się 2.

– trzecia uwaga została złożona tak jak do pierwszego planu przez dwie osoby o identycznej treści co do pierwszego planu tj. ze względu na naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Za odrzuceniem pierwszej części trzeciej uwagi na 14 obecnych radnych głosowało 9 radnych, przeciw-2, wstrzymało się -3.

Za odrzuceniem drugiej części trzeciej uwagi na 14 obecnych radnych głosowało 9 radnych, przeciw-2, wstrzymało się – 3.

– czwarta uwaga składa się z dwóch części i identycznej treści tak jak w przypadku pierwszego planu

Za odrzuceniem pierwszej części czwartej uwagi głosowało 9 radnych, przeciw-2, wstrzymało się -3.

Za odrzuceniem drugiej części czwartej uwagi głosowało 9 radnych, przeciw-2, wstrzymało s

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Wobec braku głosów w dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 9 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VI-56/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Boguchwałów, Sucha Psina, Czerwonków i Dzielów – która stanowi zał. nr 13.

Ad.3

e) podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Dzielów, Raków, Księżę Pole i Tłustomosty, nie narusza ustaleń studium – projekt uchwały druk nr 61/15 – zał. nr 14.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna

Wobec braku głosów w dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym ” podjęła uchwałę nr VI-57/15 w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Dzielów, Raków, Księżę Pole i Tłustomosty, nie narusza ustaleń studium – która stanowi zał. nr 15.

Ad.3

f) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Dzielów, Raków,, Księżę Pole i Tłustomosty – projekt uchwały druk nr 62/15 – zał. nr 16 .

P.M.Oleszczuk poinformowała, że do projektu planu wpłynęły dwie uwagi, które zostały omówione dwukrotnie. Wniesione zostały przez te same osoby. Są one identyczne jak do poprzednich planów i składają się z dwóch części – zał. nr 17

Pierwsza część pierwszej uwagi wniesiona przez pierwszą stronę dot. rezygnacji z lokalizowania farm wiatrowych

Za odrzuceniem pierwszej części pierwszej uwagi na 14 obecnych radnych głosowało 11 radnych, przeciw-2, wstrzymało się -1.

Druga część pierwszej uwagi dot. zawieszenia postępowania tzn. procedury sporządzania projektu w/w planu

Za odrzuceniem drugiej części pierwszej uwagi na 14 obecnych radnych głosowało 11 radnych, przeciw-2, wstrzymało się -1.

Pierwsza część drugiej uwagi dot. rezygnacji z lokalizowania farm wiatrowych ze względu na naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Za odrzuceniem pierwszej części drugiej uwagi na 14 obecnych radnych głosowało 11 radnych, przeciw-2, wstrzymało się -1.

Druga część drugiej uwagi dot. zawieszenia postępowania tzn. procedury sporządzenia projektu

Za odrzuceniem drugiej części drugiej uwagi na 14 obecnych radnych głosowało 11 radnych, przeciw-2, wstrzymało się -1.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna

Z uwagi na brak pytań i uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr VI-58 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Dzielów, Raków, Księżę Pole i Tłustomosty- która stanowi zał. nr 18.

Przewodniczący RM podziękował urbanistom za rzetelne i szczegółowe przedstawienie projektów uchwał, po czym ogłosił 5 min. przerwę.

Ad.3

g) podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2015r. – projekt uchwały nr 52b/15.- zał. nr 19.

Skarbnik Gminy omówiła proponowane zmiany zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały. Odniosła się do zmian, które nie były omówione na Komisji Budżetu.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego dot. projektu 52a- pozytywna

Przew. RM – odniósł się do propozycji budowy drogi na działce 364/3 w Babicach na kwotę 80 tys zł. Jego zdaniem po rozmowach z mieszkańcami Babic parking należy zrobić. Przy wszelkiego

rodzaju imprezach organizowanych w świetlicy jest utrudniony ruch pieszych, bo nie ma chodników. Ponadto poparł zakup aparatu do krioterapii do Stacji Caritas w Baborowie. Jednocześnie zwrócił się z prośbą, aby propozycje zmian budżetu nie były proponowane między posiedzeniem Komisji a sesją jeżeli nie dotyczą decyzji wojewody itp.

Burmistrz Gminy – podziękowała za zrozumienie i dodała, że środki na wykonanie parkingu w Babicach i zakupu aparatu do krioterapii pochodzą z oszczędności po przetargowych dot. remontu ul. Szkolnej.

Radny M.Jankowski – odnośnie parkingu w Babicach poprosił o zwrócenie uwagi na znajdujące się tam słupy elektryczny i telefoniczny, bo brzyby wymóc wymianę na firmach słupów na pojedyncze. Obecne zajmują dużo miejsca na tym parkingu. Ponadto należy zwrócić się do Powiatu o oznakowanie tam przejścia do świetlicy.

Radny J.Roncza – zapytał co w końcu budujemy drogę czy parking?

Przew. RM – odpowiedział, że drogę z miejscami parkingowymi.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – zapytała, czy Gmina sama kupuje aparat czy Caritas się dokłada?

Kierownik Stacji Caritas B.Kogut – odpowiedziała, że podpisując umowę z NFZ dokupiono przenośny laser. W związku z tym na dzień dzisiejszy Caritasu nie stać na zakup tego aparatu, a jest duże zapotrzebowanie na tego typu zabiegi. Jednocześnie w imieniu swoim i dyrekcji podziękowała za propozycję przeznaczenia środków na zakup takiego sprzętu.

Wiceprzew. RM – stwierdziła, że na ostatniej Komisji był poruszany temat związany z przedszkolami, gdzie P.Burmistrz deklarowała, że zwróci się w kierunku tej sprawy i bardzo na to liczy, że znajdą się środki, żeby coś zmodernizować w jednym lub drugim przedszkolu. Chodzi o to, by warunki w tych przedszkolach się poprawiły, by to uwzględnić w najbliższych planach budżetowych. Rozumie potrzebę budowy drogi w Babicach, ale ma tylko jedną obawę, by mieć środki na wkład własny, bo będą konkursy, nabory itd.

Burmistrz Gminy – ma nadzieję, że Wiceprzewodnicząca myśli o całej Gminie nie tylko o jednym przedszkolu, gdzie będą uczęszczały jej dzieci. Uważa, że należy myśleć o całej gminie i starać się wszędzie jakoś zaspokoić pewne potrzeby. Nie proponuje radnym kredytu, Gmina nie zadłuża się, a zmniejsza zadłużenie.

Radny T.Kuśnierz – zwrócił się z pytaniem do mieszkańców Babic obecnych na sesji, czy nie byłoby możliwości pomocy ze strony rolników, bądź zainteresowanych korzystaniem z tej drogi, by przy tych środkach wykonać ją do końca. Poprosił o przemyślenie tej sprawy.

Przew. RM – dodał, że to nie są już Gminne działki. Przekazana mapa jest tylko poglądową, działki stanowią własność prywatną.

Radny J.Roncza – stwierdził, że radni potrafią przeanalizować wiele spraw i nie trzeba ściągać posiłków na ostatniej sesji mieszkańców ul. Rzemieślników, dzisiaj mieszkańców Babic, bo nie sprzyja to gminnej współpracy a wręcz ją zaostrza. Nie ma sensu w taki sposób wywierać presji.

Przew. RM – dodał, że sesje są otwarte i każdy z mieszkańców może brać udział, tylko na odpowiednim poziomie nie docinając sobie, argumentując i używając merytoryki do wszystkich uchwał.

Burmistrz Gminy – zwróciła się do radnego p.Ronczi mówiąc, że nie ściąga posiłków, bo nie ma takiego powodu, a informuje mieszkańców o wszystkich zamierzeniach, spotyka się z mieszkańcami Babic np. przy okazji dożynek i rozmawia. Od mieszkańców wyszło, by ten plac utwardzić.

Radny M.Kostyk – stwierdził, że na jednej z sesji dyskutowano o wykonaniu ul. Rzemieslników i to Pani Burmistrz powiedziała, że zaprosiła mieszkańców ul. Rzemieslników i tak samo zaprosiła mieszkańców Babic. Jeżeli P.Burmistrz chce zadbać o frekwencje, głosy to poprosił by pamiętać też o innych mieszkańcach i sołectwach.

Wiceprzewodnicząca RM – stwierdziła, że jest to jakieś wywoływanie presji, bo wiadomo o telefonach P.Burmistrz do radnych, ale nie mówmy o tym. Uważa, że należy przede wszystkim współpracować. Zwróciła uwagę, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radni powinni dostawać materiały co najmniej na 7 dni przed sesją zgodnie z art. 20 ust.5 i np. jeżeli dostają na Komisje Budżetu materiał dot. zmian do budżetu i po kilku dniach dostają informację o zmianie dot. 80 tys zł., to nie należy się dziwić, że są na sesji różne pytania albo dzisiaj informacja o zmianie dot. zakupu aparatu do krioterapii. To grzeczność Przew., że wprowadza to do porządku obrad i na 5 min. przed sesją są załączane. Najważniejszy jest dialog i po to są radni i P.Burmistrz, by wzajemnie współpracowali.

Burmistrz – zgodziła się, że najważniejszy jest dialog i współpraca i dlatego nie wywoływała na nikim presji, bo nie wyobraża sobie by mogła na kimkolwiek ja wyrzucić. Zwróciła się do Wiceprzewodniczącej o uważanie na słowa wypowiedziane publicznie, bo jest to obraźliwe jeżeli chodzi o jej osobę. Stara się zawsze uzasadniać wszelkie propozycje zmian do budżetu kierowane do radnych. Na komisji było omówione i uzasadnione dlaczego ta droga została zaplanowana do wykonania. Cieszy się, że są mieszkańcy Babic na Sesji, bo z nimi rozmawiała na temat wykonania drogi. Dziwne byłoby, gdyby w tej sprawie byli mieszkańcy np. Tłustomostów czy innej miejscowości.

Jest tak samo jak radna po to by pracować dla dobra gminy i należy współpracować tak by nie reagować tak emocjonalnie, że będzie się wykonywać drogę w Babicach a nie robi się przedszkola tam, gdzie swoje dzieci akurat się umieściło. Radna powiedziała o przedszkolu na ul. Krakowskiej, a dla niej ważne jest zarówno przedszkole, szkoła i wszystkie inne budynki jak świetlice wiejskie. Wszyscy są dla niej jednakowo ważni. Gdyby patrzyła inaczej, to w niektórych miejscowościach niczego by nie remontowano. Rozmawiała z niektórymi mieszkańcami Babic, którzy mieli do niej żal, że w poprzedniej kadencji nic się tam nie robiło. Powinno być zrozumienie wszystkich mieszkańców nie tylko okręgu w którym zostało się wybranym, nie tylko swoich osobistych dzieci.

Przew. RM – odnosząc się do wypowiedzi P.Burmistrz stwierdził, że wyczuł „psztyczek” w kierunku Wiceprzewodniczącej. Nie ma dzieci w przedszkolu, ale uważa, że remont w przedszkolu na ul. Krakowskiej jest niezbędny, bo szafki są jeszcze z czasów kiedy on chodził do przedszkola. Swego czasu zgłaszał pewne rozwiązania w szkole i zawsze było mówione, że



nie ma pieniędzy to, że ma dziecko w szkole, to nie znaczy, że tą szkołą nie ma się interesować. Niezależnie czy jego dziecko będzie się w niej uczyło czy nie, to wynikają potrzeby dzieci, głównie młodszych. Dlatego te „psztyczki „ są niepotrzebne. Do tej pory starał się zrozumieć wszystkie te zmiany jako te, które wynikają z potrzeb mieszkańców. Powtarzał nie raz, że radni reprezentują nie swoje okręgi, bo nie startował z ulicy na której mieszkał , tylko z innego okręgu. Mieszkańcy wybierają po to, by radni reprezentowali wszystkich mieszkańców. Gmina to nie tylko Baborów, ale także sołectwa. Zawsze powtarzał, że najlepsze dożynki są w sołectwach i tam powinny się odbywać. Również zależy mu na współpracy i wspieraniu się na argumenty , bo to jest potrzebne demokracji, by argumentami przekonać do tego by podjąć taką a nie inną decyzję.

Radny T.Kuśnierz- zaproponował, by wziąć pod uwagę przy wyborze wykonawcy drogi w Babicach ZUK w Baborowie.

Burmistrz Gminy – wyjaśniła, że z uwagi na kwotę nie będzie przetargu, ale muszą być zapytania o cenę. Różna temat i czy ZUK mógłby wykonać to zadanie w tym czasie, bo jednak jest to duży teren i zakres pracy.

Wiceprzewodnicząca RM – stwierdziła, że jest jej przykro, że P.Burmistrz tak się odniosła do niej i jej dzieci, bo to nie jest tak, że sobie coś wymyśliła, bo jest to na podstawie rozmów z innymi rodzicami podczas zebrań. Jej zdaniem zatrważający jest stan tego przedszkola, stan podłóg itd. i aż się prosi, by tam coś zrobić chociaż minimum. Wyposażyć w pomoce dydaktyczne. Też nie zarzuca P.Burmistrz i nie mówi, że ma być robiona ulica Wodna , tylko dlatego, że Pani tam mieszka. Więc nie należy mówić, że chce, aby było robione przedszkole jedno czy drugie bo tam chodzą jej dzieci. Ale nie ma sensu już o tym mówić.

Burmistrz Gminy – odniosła się do powyższej wypowiedzi i stwierdziła, że Wiceprzewodnicząca mówi, że nie ma sensu, a potem dalej zabiera głos. Mówi rzeczy, które nie są prawdziwe. Stwierdziła, że nie odnosiła się do jej dzieci i nie rozumie o czym Wiceprzewodnicząca mówiła. Wcześniej powiedziała, by nie patrzeć na swoje interesy i rodziny a odnosić się do wszystkich mieszkańców.

Radny J.Roncza – zapewnił obecnych mieszkańców Babic, że nie ma uwag, pretensji i potrafi podjąć decyzje na podstawie przekazanej mu dokumentacji i w głosowaniu się wypowie i wówczas można będzie go oceniać tak lub inaczej.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.  
W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów ”przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących,,” podjęła uchwałę nr VI-51/15 w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów – która stanowi zał. nr 20 .

Ad 3.

h) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej- projekt uchwały druk nr 53b/15- zał. nr 21

Skarbnik Gminy dodała , że projekt uchwały obejmuje zmiany ujęte w zmianach do budżetu.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego nt. projektu nr 53a/15 – pozytywna

Wobec braku uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VI-52/15 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej- która stanowi zał. nr 22 .

Ad.3

i) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości- projekt uchwały druk nr 54a/15- zał. nr 23 .

Projekt uchwały był szczegółowo omawiany przez P.Czechowicz na posiedzeniu Komisji Budżetu.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Wobec braku uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VI-59/15 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości - która stanowi zał. nr 24.

Ad.3

j) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności – projekt uchwały druk nr 55a/15 – zał. nr 25 .

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna

Wobec braku dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VI-60/15 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik- która stanowi zał. nr 26 .

Ad.3

k) podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi- projekt uchwały druk nr 56/15- zał. nr 27

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna

Wobec braku dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VI-61/15 w sprawie terminu, częstotliwość i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi- która stanowi zał. nr 28 .

Ad.3

l) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych- projekt uchwały druk nr 63/15- zał. 29

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna

Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VI-62/15 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych sprawie - która stanowi zał. nr 30 .

Ad.3

n) podjęcie uchwały w sprawie członkostwa Gminy Baborów w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania „Płaskowyż Dobrej Ziemi” – projekt uchwały druk nr 64/15- zał. 31

Burmistrz Gminy – poinformowała, że uchwała wpłynęła do urzędu w ostatniej chwili stąd dzisiaj została radnym przekazana, chociaż zgadza się z tym, że radni powinni otrzymać uchwały wcześniej by mogli się z nimi dokładnie zapoznać. Projekt uchwały został przesłany przez LGD. Podjęcie tej uchwały jest konieczne by dalej być członkiem LGD. Intencja jest wyrażenie woli pozostania członkiem Stowarzyszenia LGD. Na Walnym Zgromadzeniu postanowiono o zmniejszeniu składki z 1 zł. do 80 gr od 1 mieszkańca.

Z uwagi na brak uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr VI-63/15 w sprawie członkostwa Gminy Baborów w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania „Płaskowyż Dobrej Ziemi”. – która stanowi zał. nr 32.

Ad .4

Przew. RM w ramach informacji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym zapoznał radnych z korespondencją która wpłynęła do Rady Miejskiej.

Ponadto pełnił dyżury w UM w poniedziałki , uczestniczył w rewizycie w mieście partnerskich Hradec w Czechach, brał udział w obchodach Dni Strażaka w dniu 2 maja w Głubczycach połączonego z obchodami Dnia Flagi Narodowej.

## Ad.5

Burmistrz Gminy przedstawiając sprawozdanie o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym( sprawozdanie stanowi zał. nr 33 ) poinformowała, że :

- odbyły się dwa zebrania w sprawie wyborów Przewodniczących Zarządów Osiedli „Północ” i „Południe” – mieszkańcy wybrali tylko Przew. Zarządu „Północ” i Zarząd . Przewodniczącym został Pan Wojciech Śliwiński.

W związku z tym ponowne wybory Zarządu i Przew. Osiedla Południe odbędą się 6 czerwca. Jednocześnie poprosiła radnych o uczestnictwo w takich zebraniach.

- LGD poszerza o trzech ilość członków Stowarzyszenia;
- brała udział w szkoleniach, uroczystościach, jakie miały miejsce w tym okresie;
- odbył się przetarg na ul. Szkolnej – osiągnięto niższą kwotę niż planował kosztorys, stąd były środki, które przeznaczono na omówione wcześniej zadania;
- podpisano umowę na wykonanie dokumentacji projektowej ul. Rzemieślników – kwota z zapytań o cenę wynosi 33 tys zł. , projektantem jest P.Rafał Smoumal – termin wykonania dokumentacji jest do końca sierpnia tego roku. Będzie obejmowała nie tylko ul. Rzemieślników, ale również część ul. 40-lecia, by był przejazd do drogi na Dobrosławice.
- wykonywana jest dokumentacja projektowa na oczyszczalnię ścieków w Tłustomostach – przewidywany ogólny koszt wykonania to ok.570 tys zł. ANR dofinansowuje kwotę 500 tys zł. Trwa wykonywanie dokumentacji projektowej przez firmę, która wykonywała dokumentację na wykonanie oczyszczalni w Czerwonkowie Osiedlu. Zakłada się, że całość zadania zostanie wykonana do końca tego roku.
- trwają rozmowy z ANR i do końca czerwca należy podać kwotę na wykonanie tranzytu ścieków z Langowa do Rakowa.
- trwa wybór wykonawcy odwodnienia świetlicy w Babicach i nowego zbiornika wybierającego(szamba). Część zadania będzie finansowana ze środków GOK. Dostęp do tej części działki w Babicach jest bardzo utrudniony. Od strony drogi powiatowej nie da się wjechać. Korzysta się z dobrej woli sąsiadów tj. Państwa Konik, którzy pozwalają, aby samochód tam wjeżdżał i opróżniał zbiornik.
- w trakcie wykonania jest dokumentacja dot. skanalizowania sołectwa Dziećmarów – termin wykonania do końca czerwca. Były pytania odnośnie kosztorysu na remont Ratusza – w związku z czym informuje, że kosztorys opiewa na kwotę 1 mln 500 tys zł.
- trwa wybór wykonawcy oświetlenia ulicznego w Szczytach i Dziećmarowie
- były wnioski , aby na miejscu spotkań przy ul. Opawskiej wykonać oświetlenie – trwają rozmowy nad rozwiązaniem tego problemu i ustawieniem lampy.
- wystąpiono z wnioskiem do Rady Powiatu o nadanie statuetki Lwa Głubczyckiego Stowarzyszeniu Miłośników Wsi Sułkowa w kategorii promocja powiatu oraz dla Zakładu Usług Komunalnych w kategorii poczucie bezpieczeństwa i spokoju mieszkańców.
- Gmina oczekuje na wnioski od radnych o nadanie odznaki Zasłużony dla Rolnictwa
- odpowiedziała odnośnie wypowiedzi Prezesa Koła Sportowego „Sokół” Boguchwałów , że nie ma dostępu do sali gimnastycznej na ul. Wiejskiej, ul. Opawskiej – P.Dyr.ZSP przekazała odpowiedź, że od sierpnia 2011r. przedstawiciele tego klubu nie składali podań o rezerwację sali na treningi.
- przytoczyła w związku z różnymi publikacjami oświadczenie o treści cyt. „ w Prokuraturze w Głubczycach nie toczy się żadne postępowanie przeciwko Burmistrzowi Baborowa, jak również nie zostały mi jako Burmistrzowi czy też osobie prywatnej postawione żadne zarzuty prokuratorskie.”

Radna G.Mordel – mieszkańcy zgłaszali, by na jezdni umieścić napis STOP przy wyjeździe z ul. Opawskiej na Rynek, bo zdarzają się stłuczki, zderzenia samochodów z obcą rejestracją, bo miejscowi wiedzą o znaku.

Burmistrz Gminy – zapewniła, że sprawa zostanie przekazana do Powiatu, bo jest to droga powiatowa.

Radny M.Jankowski – stwierdził, że podczas rozmowy o remoncie ul. Szkolnej rozmawiano o ograniczeniu tonażowym, czy to zostało wzięte pod uwagę. Proponuje postawić tam znak ograniczający tonaż do 3,5 t. Jeżeli ta droga zostanie wyremontowana to jest wąska i zostanie zniszczona przez samochody ciężarowe.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że w samym remoncie nie jest to wzięte pod uwagę, bo musi być wykonany zgodnie z dokumentacją jaka była, ale nie ma problemu, żeby po zakończeniu taki znak ustawić.

Radny J.Roncza – nadmienił, że przy bloku 52 na ul. Raciborskiej stoi na drodze powiatowej duża ilość samochodów która stwarza zagrożenie dla ruchu a mieszkańcy mogą za blokiem parkować.

Przew. RM – wyjaśnił, że wjazd uniemożliwia znak zakazu wjazdu, stąd klienci sklepu stają na drodze.

Burmistrz Gminy – dodała, że mieszkańcy przedmiotowego bloku mają teren tylko pod budynkiem, cały teren wokół jest działka gminną. Rozezna sprawę, bo faktycznie kiedy nie było tam sklepu motoryzacyjnego, to nie było tyle samochodów. Należy rozważyć, by nie zaszkodzić mieszkańcom ani klientom sklepu.

Radny J.Roncza- zapytał o temat dodatkowego oświetlenia w Rakowie w ilości dwóch lamp.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że w tym temacie prowadzone są rozmowy z Kombinatem Rolnym i chcemy korzystać z ich słupów. Trudno wypowiadać się jej nt. szczegółów, ale dowie u pracownika i zadzwoni. Ogólnie zbierane są wnioski ze wszystkich sołectw i wówczas projektant przygotuje odpowiedni projekt.

Wiceprzew. RM – zapytała o postępowanie sądowe , bo na ostatniej sesji P.Burmistrz informowała, że zgłosiła do sądu wykonawcę placu zabaw.

Burmistrz – odpowiedziała, że mówiła, że Gmina złoży do sądu ale nie złożyła , bo firma w końcu wykonała poprawki, które Gmina chciała i obyło się bez sądu ale po wykonaniu widzimy, że i tak nie wszystko działa jak trzeba. Prowadzone są rozmowy z radcą prawnym czy Gmina nie mogłaby sama zakupić elementów i sama wymienić na koszt firmy, bo firma nie reaguje. Były kłopoty i dalej są z tą firmą.

Radny M.Bliźnicki – poinformował, że w Boguchwałowie wymieniane są słupy na nowe i jest potrzebna jedna lampa na skrzyżowaniu i zostanie to zamontowane.

Zapytał co z przystankiem, kiedy dzieci będą wysiadały koło kościoła. Większość dzieci jedzie na dół a potem wracają do góry wsi.

Prezes ZUK – lokalizacja została ustalona z P.Sołtys, trzeba zmienić organizację ruchu i przenieść docelowo wiatę , która obecnie znajduje się przy boisku. Od przyszłego roku szkolnego autobus będzie się już zatrzymywał na zatoczce przy kościele i na dole wsi.

Ad. 6

Przew. RM poinformował, że zarówno Starosta jak i radna P.I.Sapa usprawiedliwiali się, że nie mogli uczestniczyć. Prawdopodobnie będzie wykonana dokumentacja projektowa o czym na pewno poinformuje w najbliższym czasie Starosta ulicy Powstańców i odtwarzany dywanik na odcinku 1km w kierunku Szczytów i Dziećmarowa. Roboty rozpoczną się z początkiem przyszłego tygodnia.

Radny M.Jankowski – ponownie zwrócił się o naprawę urządzenia na placu zabaw przy ul. Kościuszki tzw. pająka.

Radna M.Kostrzewa – mieszkańcy pytają, czy można składać wniosek o oświetlenie kościoła w Tłustomostach. Na pewno mieszkańcy pomogli by i też w jakiś sposób dofinansowali wykonanie tego oświetlenia.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że można złożyć wniosek i zobaczymy jak można pomóc i rozwiązać problem.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przew. RM o godz.22:00 zamknął VI sesję rady Miejskiej w Baborowie.

Protokółowała:

Insp. Maria Woźniak

