

Protokół nr X/2015
z sesji Rady Miejskiej w Baborowie
odbytej w dniu **7 grudnia 2015r.** w sali konferencyjnej UM w Baborowie

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Tokarz o godz. 16:00 otworzył obrady X sesji Rady Miejskiej i powitał radnych, gości zaproszonych przez pozostałych uczestników posiedzenia. Poinformował, że w sesji uczestniczy 15 radnych na 15 stanowiących ustawy skład.

Listy obecności radnych, przewodniczących jednostek pomocniczych oraz pozostałych uczestników stanowią odpowiednio zał. nr 1,2,3.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie następujących zmian do porządku obrad:

Propozycje zmian do porządku obrad Sesji:

Przew.RM zaproponował:

- zamienić w pkt 3 i przenieść na początek ppkt k,l,m,n , które byłyby ppkt a,b,c,d
- wykreślić z porządku obrad w pkt 3 ppkt a dot. uchwalenia Statutu Gminy Baborów – projekt uchwały druk nr 92/15
- wprowadzić ppkt n dot. podjęcia uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej- projekt druk nr 107/15
- wprowadzić ppkt o dot. podjęcia uchwały budżetowej Gminy Baborów na 2016r.- projekt druk nr 106/15
- wprowadzić ppkt p dot. podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Baborów na lata 2016-2020 – projekt druk nr 119/15

Porządek obrad wraz z zaproponowanymi zmianami został przyjęty 14 głosami „za” , przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących”

W związku z powyższym porządek obrad był następujący:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zwolnień od podatku od nieruchomości – projekt druk 100 a/15;
 - b) zmiany Uchwały nr IX-93/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości- projekt uchwały druk nr 114/15;
 - c) zmiany Uchwały Nr IX-95/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie podatku od środków transportowych – projekt uchwały druk nr 115/15;
 - d) zmiany Uchwały Nr IX-97/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie ustalenia wzoru formularzy deklaracji i informacji podatkowych- projekt uchwały druk nr 116/15.

- e) zmiany uchwały nr XXXVIII-370/14 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie ustalenia odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne - projekt uchwały druk nr 104/15;
- f) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów (lokal mieszkalny do remontu w Sułkowie 86A) – projekt uchwały druk nr 108/15;
- g) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów (lokal mieszkalny do remontu w Sułkowie 86B) – projekt uchwały druk nr 109/15;
- h) wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat- projekt uchwały druk nr 110;
- i) wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat- projekt uchwały druk nr 111;
- j) wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat- projekt uchwały druk nr 112;
- k) nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 117/15;
- l) nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Baborów - projekt uchwały druk nr 118/15;
- m) uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Gminy Baborów na lata 2016-2018" - projekt uchwały druk nr 113/15;
- n) wieloletniej prognozy finansowej- projekt druk nr 107/15;
- o) uchwały budżetowej Gminy Baborów na 2016r.- projekt druk nr 106/15
- p) podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Baborów na lata 2016-2020 – projekt druk nr 119/15

4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;

5. Sprawozdanie Burmistrza Gminy o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym;

6. Zapytania, wolne wnioski.

7. Zakończenie obrad.

Ad.2

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 15 głosami „za” –przyjęła protokół z obrad poprzedniej sesji tj. 29 października 2015r.

W związku z prośbą o wypowiedź Przew. RM oddał głos P.Anecie Kierek – Sołtys Szczytów , która odniosła się do wypowiedzi radnych na ostatniej sesji dot. przewozów dzieci ze Szczytów do szkoły w Baborowie. Stwierdziła, że radni swoimi wypowiedziami zniechęcają rodziców do posyłania dzieci do przedszkola i szkoły w Baborowie. Odniosła się do wypowiedzi nt. punktów świetlnych. Podkreśliła, że radny Szczytów nie interesuje się sprawami tej wsi , a został wybrany jako radny Rakowa i Szczytów. Zaapelowała do radnych i pracowników Gminy o wzajemną współpracę jak i współpracę z mieszkańcami.

Przew. RM – zapewnił o kontynuacji dowozów dzieci i młodzieży do Szczytów w przyszłym roku i o współpracy, to że radni się różnią i używają swoje argumenty nie oznacza, że nie współpracują. Wyrazem tego są podejmowane uchwały większością głosów.

Przew. RM przywitał przybyłego na sesję Starostę oraz radną Powiatu.

Ad 3.

a) podjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości – projekt uchwały druk nr 100a/15 – zał. nr 4.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Nie było pytań i uwag.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr X-100/15 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, która stanowi zał. nr.5.

Ad.3

b) podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr IX-93/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości- projekt uchwały druk nr 114/15 – zał. nr 6.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr X-101/15 w sprawie zmiany Uchwały nr IX-93/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości, która stanowi zał. nr.7.

Ad.3

c) podjęcie uchwały zmiany Uchwały NrIX-95/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie podatku od środków transportowych – projekt uchwały druk nr 115/15 – zał. nr 8.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr X-102/15 w sprawie zmiany Uchwały NrIX-95/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie podatku od środków, która stanowi zał. nr.9.

Ad.3

d)podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IX-97/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie ustalenia wzoru formularzy deklaracji i informacji podatkowych- projekt uchwały druk nr 116/15 – zał. 10.

Opinia Komisji Budżetu i rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Nie podjęto dyskusji i Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.
W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr X-103/15 w sprawie zmiany Uchwały Nr IX-97/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 29 października 2015r. w sprawie ustalenia wzoru formularzy deklaracji i informacji podatkowych, która stanowi zał. nr.11.

Ad.3

e)podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII-370/14 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 24 czerwca 2014r.w sprawie ustalenia odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne - projekt uchwały druk nr 104/15 – zał. nr 12.

Burmistrz Gminy podsumowując dyskusję z Komisji Oświaty stwierdziła, że całość środków, która zostanie pozyskana ze wzrostu odpłatności zostanie przeznaczona na zakupy koniecznych pomocy dydaktycznych i wszelkie sprawy związane z przedszkolami, nie na tzw. bazę przedszkolną.

Opinia Komisji Oświaty, Zdrowia i Porządku Publicznego – pozytywna.

Wiceprzew. RM – A. Kobierska- stwierdziła, że na Komisji była przeciw tej uchwale. Przeprowadziła rozmowy z niektórymi rodzicami na ten temat. Był jeden argument , dlaczego nie przeprowadza się konsultacji z rodzicami, podnosi się opłaty w trakcie roku szkolnego a nie po jego zakończeniu. Ma nadzieję, że to o czym powiedziała P.Burmistrz będzie argumentem dla rodziców. Jednocześnie rodzice proszą o dodatkowe zajęcia, więcej zajęć logopedycznych i z języka angielskiego.

Z-ca Dyr. ZSP – B.Lenartowicz - powiedziała, że nie jest to pierwsza sytuacja, takie zmiany opłat były już wprowadzane w trakcie roku. Zmienia się najniższe wynagrodzenie a dotychczas oplata była od tego uzależniona i ona wzrasta. W Gminie Baborów jest niemal najniższa opłata w Polsce.

Wiceprzew. RM - uzupełniła, że rodzice uważają, że ze swojej strony zbyt dużo dawali na rzecz przedszkoli, żeby z dnia na dzień, w trakcie roku o prawie połowę zwiększyć kwotę stawki.

Z-ca Dyr. ZSP.B.Lenartowicz - wyjaśniła, że w związku ze zmianą najniższego wynagrodzenia od 1stycznia takie podwyżki już były jeżeli chodzi o zwiększenie stałej opłaty za przedszkole. Opłata wzrastała. Opłata w Gminie Baborów jest jedną z najniższych w Polsce. Uznano w kraju za opłatę bazową 1 zł za godzinę. Gminy nie mają niższej stawki od tej, którą mają

przedszkola w Baborowie. Kwota z podwyżki będzie przeznaczona na wyposażenie przedszkoli w pomoce dydaktyczne, rozwijanie zajęć typu zabaw rozwijających. Podkreśliła, że to co jest płacone ponad podstawę to nie na zajęcia dodatkowe, które dziecku należy organizować przez kolejne godziny pobytu. Zgodnie podstawą 1/5 z 5 godzin jest przeznaczona na zajęcia dydaktyczne. Pozostałe to jest czas na powietrzu, dowolne zabawy, czas organizowany przez nauczycieli. Dziecko w wieku przedszkolnym powinno nabyć umiejętności takie jak samodzielność, umiejętność podejmowania decyzji, współdziałanie z innymi dziećmi, uczenia się życia w zespole. Nauka przychodzi później. Podczas ostatniej obserwacji przez psychologa pracy nauczycieli zarzucono, że dzieci w naszych przedszkolach zbyt mało się bawią, bo organizowany jest im czas i nie pozwala się im samodzielnie podejmować decyzji. 38 dzieci objętych jest opieką logopedyczną. Są zajęcia z j. angielskiego dla 5- latków, ale także dzieci młodszych. Różnica w opłacie przy maksymalnej liczbie godzin jest 25 zł. w miesiącu.

Burmistrz Gminy – dodała, że dotyczy to opłaty przy 9 godzinnym pobycie. Większość dzieci przebywa w przedszkolu przez 7 godzin. Przy tym pobycie podwyżka wynosi 10 zł. i opłata za cały miesiąc wynosiłaby 36 zł. przy założeniu 90 gr za godzinę. Obecnie rodzic płaci 26 zł. za 7 godzinny pobyt. Jest to i tak najniższa kwota w województwie. Budżet Gminy to 16-17 mln zł. Wydatki tylko na przedszkola to średnio rocznie ok. 1.300.000 zł. Jest to ogromna kwota. Ta podwyżka przy 100% frekwencji (przeciętnie jest 70%) dałaby rocznie 20 tys. zł. przychodu.

Wiceprzew.RM – zapytała, czy w kwocie 1.300.000 zł. jest także opłata Gminy za pobyt dzieci w innych przedszkolach. Zgodziła się z tym, że opłata nie jest wysoka, ale są pewne zasady. Oba te przedszkola nie są w najlepszym stanie i po 4 miesiącach podwyższa się stawkę. Obawia się niezadowolenia rodziców z tego powodu. Tym bardziej, że nie zrobiono z nimi zebrania i nie przedstawiono planów. Od 5 lat nie było takiego podwyższenia stawki. Ona nie jest wysoka, ale brakuje planu np. remontów, a nie ma nic. Obawia się, że może to spowodować, że rodzice zaczną przenosić dzieci do innych przedszkoli.

Burmistrz Gminy – poinformowała, że na obu budynkach przedszkoli zostały wykonane remonty dachów z uwagi na ich bardzo zły stan techniczny. Na budynku przy ul. Krakowskiej wyremontowano elewację i inne remonty jak wymiana okien. Żaden przegląd techniczny, kontrole SANEPID-u w ciągu ostatnich 5 lat nie stwierdziły, by cokolwiek było złego podczas kontroli. Te przedszkola są w dobrym stanie technicznym, na pewno lepszym niż 5 lat temu. Ta propozycja przekazywana jest radnym przed nowym rokiem budżetowym. Zmiany często dokonuje się na przełomie roku, by rozpocząć nowy rok kalendarzowy z nowym budżetem.

Konsultacji nigdy nie da się wykonać tak, by dotrzeć do wszystkich rodziców. Stwierdziła, że od kilku lat jak odpowiada, że nie ma pieniędzy na niektóre rzeczy w przedszkolach to rodzice mówią, by podwyższyć stawkę. Dla niektórych rodziców stawka 18-20 zł jest symboliczną kwotą za przedszkole, tak to określają rodzice.

Wszystkie okoliczne gminy płacą za pobyt dzieci w przedszkolach innym gminom, chyba nie ma gminy, która by nie płaciła. Jeżeli są zarzuty, że nie ma szkoły w Tłustomostach to przypomniała, że w 2010r. całość kosztów związanych z funkcjonowaniem budynku szkoły to ok. 450 tys. zł. rocznie, gdzie w nowym roku szkolnym miało być kilkanaście dzieci w szkole

przedszkolu. Nie stać było Gminy przy tak ogromnym zadłużeniu w 2010r. na to , by ta szkoła funkcjonowała.

Radny M.Kostyk – stwierdził, że na przedszkola planowane są wydatki w wysokości 1.095.000zł. Ponadto rodzice mają wątpliwości, bo z opłaty która do tej pory była niewielką częścią przeznaczano na odnowienie bazy dydaktycznej. Odbывают się wszystkie zajęcia, ale dzieci powinny mieć dostęp do zabawek, sprzętu, gier dydaktycznych itd. Jego i rodziców wątpliwości budzi to, czy ta podwyższa mimo zapewnień P.Burmistrz będzie przeznaczona na rozwój bazy dydaktycznej. Dotychczas niewiele się działo. Sprzęt, zabawki zostały zakupione w większości przez rodziców. Rodzice odmalowywali pomieszczenia, robili drobne remonty i część środków przeznaczali na zakup sprzętu m.in. zabawek. Dla rodziców rok zaczyna się we wrześniu i stawka powinna być taka sama do końca roku szkolnego.

Radna W.Wójtowicz-Bunczek – stwierdziła, że radni są od tego, by kontrolować na co pieniądze z podwyżki zostaną przeznaczone. Rodzice mogą mieć wątpliwości , radni nie powinni, bo są po to, by sprawdzać, pilnować ile w trakcie roku tych pieniędzy wpłynęło i jak są wydatkowane. Należy podnieść stawkę, bo jest bardzo niska. Nikogo z rodziców ta podwyższa nie zrukuje. Są dwie możliwości, albo zostaje stawka i nie będzie pretensji, że nic się w tych przedszkolach nie dzieje, bo skąd mają w budżecie znaleźć się dodatkowe środki na zwiększenie wyposażenia itp. albo jeżeli są wymagania , by przedszkola były na poziomie XXI wieku to opłata też powinna być na tym samym poziomie. Tym bardziej, że we wszystkich innych przedszkolach, które stawiane są za wzór opłaty są wyższe. Nie powinno radnych dziwić, że proponuje się podniesienie stawki w tym czasie, bo budżet zamyka się w roku kalendarzowym a nie w roku szkolnym. Rozmawiając z rodzicami nie spotkała się z negatywną opinią rodziców nt. podniesienia stawki. Padła tylko propozycja, że gdyby ta stawka miała być 90 gr lub więcej, by podzielić ją ewentualnie na dwie tury.

Przew. RM – stwierdził, że dobrze iż radni dyskutują, zabierają głos, bo komisje nie są rejestrowane tak jak sesja i mieszkańcy będą mogli się dowiedzieć jakie są powody podwyżki, argumenty. Swoją opinię radni wyrażą w głosowaniu. Będzie głosował za podwyższą , skoro opłata pozwoli zwiększyć standard i rodziców zwolni z dobrowolnych datków.

Burmistrz Gminy – przedstawiła wydatki na przedszkola od 2011r. (zał. Nr 13).

Dodała, że mówiąc o wydatkach mówiła o średniej wydatków na przedszkola. Powiedziała, że jest to za mało, przydałoby się więcej. Nie neguje potrzeby remontów, modernizacji, wyposażenia budynków przedszkoli jak i szkoły, ale Gminy nie stać, by więcej wydawać. Jeżeli radni wiedzą o możliwościach pozyskania środków na przedszkola to poprosiła o takie informacje.

Wicedyr. ZSP.B.Lenartowicz – w odniesieniu do wypowiedzi Przew. Komisji Oświaty, poinformowała, że pomoce dydaktyczne są kupowane do przedszkoli sukcesywnie co roku. Każda uszkodzona zabawka musi być usunięta z przedszkola ze względów bezpieczeństwa. Na to miejsce kupowana jest jedna lub dwie, a czasami nie ma tej zabawki na wymianę z uwagi na koszty. Sukcesywnie baza dydaktyczna, zabawki w poszczególnych oddziałach są dokupowane i wyposażone. Do oddziału maluchów w ostatnim miesiącu została zakupiona kompletna pościel na 25 leżaków i są zamówione zabawki. Oddziały przedszkolne wyposażane są na tyle na ile pozwalają możliwości finansowe. Zabawki w przedszkolu muszą

spełniać określone wymogi tzn. posiadać atest i spełniać funkcję dydaktyczną i wychowawczą. Np. samochód to koszt 50-60 zł.

Radny M. Jankowski – przypomniał, że radni szeroko dyskutowali na ten temat na Komisji otrzymując trzy wersje do zastosowania z wyliczeniem przychodów. Stawki były od 80 gr. do 1 zł. stosowanej w większości przedszkoli na terenie województwa i kraju. Na komisji radni przyjęli wniosek, o podwyższeniu stawki do 90 gr. P.Burmistrz zadeklarował przeznaczenie środków na pomoce dydaktyczne. Komisja Rewizyjna i radni na pewno skontrolują to i będą czuwać czy te pieniądze faktycznie zostały wydane na ten cel.

Wiceprzew. RM – odpowiedziała, że intensywnie sprawdza możliwości finansowania remontów przedszkoli. Podkreśliła, że jako rodzic jest zadowolona z prowadzonych zajęć, chodzi jej tylko o przeprowadzenie remontów w tych przedszkolach. Będzie robiła wszystko, by udało się to zrobić. Stwierdziła, że jest taki program „Maluch”, niestety RPO jest bardzo okrojony, ale pojawiły uszczegółowienia. Potrzebowałyby wsparcia projektanta z Gminy, bo będzie konkurs z efektywności energetycznej i może udało by się złożyć wniosek w zakresie modernizowania.

Radny J.Roncza – stwierdził, że remonty dachów są bardzo ważne, tylko dla dzieci to nie jest najważniejsza sprawa. Dla nich ważne są zabawki, pomoce, szafki itp. Gmina Baborów płaci dla innych gmin za pobyt dzieci w przedszkolach 180 tys zł rocznie, ile inne Gminy wpłacają do naszej Gminy? Jego zdaniem podwyżkę należało robić stopniowo.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że gdyby dachy nie były wyremontowane, to dzieci nie miałyby gdzie chodzić i się bawić. Wcześniej te budynki były bardzo zapuszczone. Szkoda, że radny nie interesował przedszkolami, zakupem pomocy jak był wówczas radnym. Szafki na buty były 6 lat temu też. Jej zdaniem, jeżeli szafki są dobre, bezpieczne dla dzieci, to po co je wymieniać, chyba że ze względów estetycznych. Dotacja pokrywa tylko niewielką część kosztów, pozostałe finansuje Gmina. Zapytała, dlaczego P.Roncza będąc radnym nie spowodował, by przedszkola były wyremontowane i wyposażone w pomoce itd.

Przew. RM – zwrócił uwagę, by nie wracać do przeszłości i pytać dlaczego czegoś 8 lat temu nie zrobiono, bo to tak jakby ktoś pytał dlaczego P.Burmistrz będąc radna Powiatu czegoś nie zrobiła, poprosił by nie robić tego. Należy żyć tym co jest teraz i tym co nas czeka.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że Przew. sam wrócił do przeszłości mówiąc wcześniej nt. szafek

Przew. RM – dodał, bo te szafki nie mają atestu

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że jednym można wracać do historii innym nie

Przew. RM - poprosił o zakończenie dyskusji w tym temacie

Burmistrz Gminy – uzupełniła, że wg niej jedno dziecko z poza gminy uczęszcza do przedszkola w Baborowie.

Radny J.Ronczka – wyjaśnił, że wyraźnie powiedział, iż remonty dachów są ważne, nie mówił, że nie trzeba ich robić. Stwierdził, że 5 lat P.Kielska jest Burmistrzem i powinna przestać wracać do przeszłości, czas ocenić swoją pracę a nie czyjaś 10 lat temu.

Po wyczerpaniu dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr X-104/15 w sprawie zmiany uchwały nr XXX-370/14 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie ustalenia odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne która stanowi zał. nr.13.

Ad.3

e) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów (lokal mieszkalny do remontu w Sułkowie 86A) – projekt uchwały druk nr 108/15 – zał. nr 14.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-105/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów (lokal mieszkalny do remontu w Sułkowie 86A)- zał. nr 15.

Ad.3

g) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów (lokal mieszkalny do remontu w Sułkowie 86B) projekt druk nr 109/15- zał. nr 16

Nie podjęto dyskusji w temacie projektu.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Radni podjęli dyskusji w sprawie w/w projektu uchwały. Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-106/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Baborów (lokal mieszkalny do remontu w Sułkowie 86 B), która stanowi zał. Nr 17.

Ad 3.

h) podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat- projekt uchwały druk nr 110 – zał. Nr 18.

P.A.Czechowicz – Kier. Referatu KGO UM omówił projekty kolejnych trzech uchwał, które dotyczą wydzierżawienia nieruchomości pod garaże dla dotychczasowych dzierżawców.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Z uwagi na brak dyskusji Przew.RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-107/15 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat, która stanowi zał. Nr 19.

Ad. 3

i) podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat- projekt uchwały druk nr 111 – zał. Nr 20.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Z uwagi na brak dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-108/15 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat, która stanowi zał. Nr 21.

Ad.3

j) podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat- projekt uchwały druk nr 112 – zał. Nr 22.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna.

Z uwagi na brak dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska Baborowie obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-109/15 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i zawarcia kolejnej umowy do 3 lat, która stanowi zał. Nr 23.

Ad.3

k) podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 117/15- zał. Nr 24 .

Kier.KGO UM – poinformowała, że projekty uchwał nr 117 i 118 dotyczą tej samej sprawy. Gmina chce nabyć nieruchomości od prywatnych osób przy ul. Wodnej w celu wykonania remontu.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM – pozytywna

Nie podjęto dyskusji w sprawie w/w projektu uchwały.

Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-110/15 w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Baborów, która stanowi zał. Nr 25.

Ad.3

l) podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Baborów- projekt uchwały druk nr 118/15- zał. Nr 26.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM – pozytywna

Nie podjęto dyskusji w sprawie w/w projektu uchwały.

Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie obecności 15 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-111/15 w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Baborów, która stanowi zał. Nr 27.

Ad 3.

ł) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia –"Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Gminy Baborów na lata 2016-2018" - projekt uchwały druk nr 113- zał. Nr 28

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM – pozytywna

Przew. RM – dodał, że Prezes ZUK na Komisji szczegółowo omówił przedmiotowy plan.

Radny M.Bliźnicki –stwierdził, że w planie nie ma zapisu dot. wymiany sieci wodociągowa od ujęcia do ul. Ogrodowej. Tam są rury azbestowe i nimi idzie główna sieć wodociągowa.

Prezes ZUK Tomasz Krupa – odpowiedział, że wiąże się to z remontem drogi i wymianą sieci w pasie drogowym. Nie ma decyzji ze strony Gminy, bo regulowane są sprawy własnościowe i stąd nie została ta inwestycja zapisana w planie. Jeżeli będzie decyzja o remoncie drogi, to będą czynione starania dot. uaktualnienia planu.

Burmistrz Gminy – wyjaśniła, że w/w plan dotyczy remontów sieci, które wykona ZUK na swój koszt, a osobną sprawą jest to co planuje jeszcze Gmina. Np. wymianę sieci przy ul. Stawowej finansowana była wspólnie przez Gminę i ZUK. Są sieci, gdzie cały koszt wymiany sieci był po stronie Gminy. ZUK w planie ujął remonty, które głównie planuje wykonać z opłat. Inną sprawą są remonty z budżetu gminy. Wymiana sieci na ul. Wodnej będzie zaplanowana w budżecie, gdy będzie planowany remont tej ulicy. Na razie jest etap wykupu działek od mieszkańców.

Wobec braku pytań, uwag Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-112/15 w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Baborów, która stanowi zał. Nr 29.

Przew. ogłosił 10 min przerwę w obradach.

Po przerwie Przew.RM wznowił obrady i przystąpił do realizacji porządku.

Ad. 3

o) podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej- projekt uchwały druk nr 107/15 – zał. nr 30

Przewodniczący RM Krzysztof Tokarz zapoznał radnych z Uchwałą nr 570/2015 z dnia 2 grudnia 2015r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej – która stanowi zał. nr 31.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM Grażyna Mordel przedstawiła pozytywną opinię nt. wieloletniej prognozy finansowej wypracowaną na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący RM poinformował, że na posiedzeniu Komisji odbyła się szczegółowa dyskusja na temat projektu uchwały i została wyczerpana. W związku z powyższym poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 107/15 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 10 głosami "za", przy 0 głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-113/15 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – która stanowi zał. nr 32 do protokołu.

Ad. 3

p) podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Baborów na 2016r.- projekt uchwały druk nr 106/15 – zał. nr 33

Przewodniczący RM zapoznał radnych z Uchwałą nr 623/2015 z dnia 2 grudnia 2015r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nr. opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej gminy na 2016r. oraz Uchwałę nr 624/2015 z dnia 2 grudnia 2015r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. opinii o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej Regionalnej Izby - które stanowią zał. nr 34 i 35 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego RM Grażyna Mordel przedstawiła pozytywną opinię nt. projektu uchwały budżetowej Gminy Baborów na 2016r. wypracowaną na posiedzeniu Komisji.

Przew. RM uzupełnił, że również w przypadku uchwały budżetowej odbyła się szczegółowa dyskusja na posiedzeniu Komisji i została wyczerpana, w związku z powyższym poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016r.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 10 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-114/15 w sprawie uchwały budżetowej Gminy Baborów na 2016r. – która stanowi zał. nr 36 do protokołu.

Ad.3

p) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązania Problemów Alkoholowych na 2016 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Baborów na lata 2016-2020 – projekt uchwały druk nr 119/15 – zał.37

Opinia Komisji Oświaty, Zdrowia i Porządku Publicznego – pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przew. RM poddał pod głosowanie w/projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w Baborowie w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-115/15 w sprawie uchwalenia gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązania Problemów Alkoholowych na 2016 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Baborów na lata 2016-2020, która stanowi zał. Nr 38.

Ad.4

Przew. RM w informacji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym poinformował, że:

- pełnił dyżury dla mieszkańców w Urzędzie Miejskim zgodnie z ustalonymi godzinami w każdy poniedziałek;
- wpłynęło pismo z ZSP skierowane do Komisji Rewizyjnej do wiadomości Rady Miejskiej- treść pisma ukazała się w specjalnym wydaniu Echa Baborowa.
- wpłynęły pisma z WFOŚ z Opola (zał. Nr 39, 40) dot. nałożenia kary w związku z niez uzyskaniem 12 % poziomu recyklingu oraz zarządzenia pokontrolnego, których treść odczytał;

Kier.Ref.KGO UM A.Czechowicz- wytłumaczył i odniósł się do stawianych zarzutów przez WFOŚ. Odnośnie zlecenia in house, to Unia Europejska zmieniła dyrektywę, która pozwala własnym spółkom gminnym na wykonywanie zadań własnych Gminy. Takim zadaniem gminnym jest odbiór odpadów.

Ad.5

Burmistrz Gminy przeczytała pytania do Komisji Rewizyjnej co stanowi załącznik nr 36. Wyjaśniła, że pismo wystosowała, ponieważ protokół z kontroli nie jest protokołem na mocy statutu i dlatego, że Komisja Rewizyjna będzie wykonywać kolejne kontrole i jeżeli Komisja Rewizyjna uważa, że może w subiektywny sposób oceniać przedstawiane fakty, to jak będą wyglądały kolejne kontrole. W dniu dzisiejszym otrzymała odpowiedź zatytułowaną Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej, ale podpisana przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej więc być może Pan Przewodniczący odpowie, czy to jest wypowiedź w imieniu wszystkich czy inni

członkowie komisji mają również takie samo zdanie. Przeczytała tą odpowiedź, gdyż ma to duże znaczenie dla kolejnych kontroli, które są organizowane, bo Przewodniczący KR złożył pismo dot. kolejnej kontroli o zasobach komunalnych gminy. Tematyka jest zgodna z planem kontroli, ale niepokoi podejście Przewodniczącego KR i nie wie czy to jest zdanie całej KR, że subiektywnie można oceniać dokumenty, ma wrażenie, że być może niektóre osoby nie rozumieją słowa „subiektywnie” i obiektywne. I stąd pytanie w piśmie, do Komisji: czy dalej KR uważa, że można subiektywnie coś oceniać kontrolując dokumenty, kontrolując zakres jakiejś działalności gminy. Powinno się oceniać tylko obiektywnie i zgodnie z prawem.

Burmistrz Gminy odczytała odpowiedź. W trakcie czytania Burmistrz Gminy dodała, że KR – nie wie czy cała Komisja, bo podpisany jest Przewodniczący KR – dalej uważa, że może kontrolować mając prawo do subiektywnej oceny stwierdzonego stanu faktycznych dokumentów zgodnie z posiadanymi umiejętnościami, wiedzą i doświadczeniem życiowym.

W swoim piśmie, nie pytała, czy członkowie komisji zapoznali się ze znaczeniem słów „in-house”, bo nie chodziło, żeby wziąć słowniczek angielsko-polski i przeczytać, że „in-house” co w języku polskim oznacza wewnątrzzakładowy, wewnętrzny. Chodziło jej o to, że jeżeli mówimy o doktrynie, o zamówieniach „in-house”, chodziło o sposób zamówień publicznych „in-house” a nie tłumaczenie słów. To znaczy, że kompletnie nie było tu zrozumienia o czym my tutaj mówimy.

Tłumaczyła ostatnio że, nie pamięta i zna wszystkiego i nie jest przy wszystkich sprawach, które się dzieją w naszej gminie, po to są osoby będący na kierowniczych stanowiskach z instytucji, które to prowadzą, żeby odpowiadały na pytania. Zarzuca się jej mówienie nieprawdy, nie miała, co też pokaże w innych pismach – dostępu do protokołu do czasu sesji, na której protokół był odczytany. To, że była podczas trwania kontroli obecna, no to podczas trwania kontroli nie było protokołu, to jak miała się wypowiadać co do protokołu podczas trwania kontroli, nie było takiej możliwości. Protokół sporządzono na kilka dni przed i przeczytano go dopiero na sesji 11 września, więc ja mówi prawdę.

Nikom nie zarzuciła zawodowego wykształcenia, stwierdziła ale poprzedziła to mówiąc o swoim wykształceniu niejednokrotnie podczas tamtej sesji, że ma wykształcenie matematyczne, trochę z zarządzania i może w tym coś o czymś mówić, ale we wszelkich innych sprawach pyta się o zdanie radców prawnych bądź pracowników merytorycznych. Wymieniła na przykład inżynierów podczas remontu dróg. Nie mówi że przy jakiegokolwiek sprawie w Urzędzie, że ma prawo do subiektywnej oceny, tylko to co mówią pracownicy merytoryczni.

Nie zarzuciła P.Roncze, stwierdziła, jeżeli ktoś tutaj poczuł się obrażony to widocznie ktoś uważa, że jest coś złego w tym wykształceniu bo ona nie. Szanuje wykształcenie każdego człowieka, uważa co podkreśliła, że nie będzie oceniała pracy lekarzy, bo nie jest lekarzem żeby mogła oceniać itd. Dlatego się dziwi ją, że ktoś może uważać, że ma prawo do subiektywnej oceny przedstawionego mu wszelkiego zakresu z działań Gminy i nie musi pytać radców prawnych ani nikogo innego. Dodała, że nie jest to niegospodarność, wykazała, że 450 tys. kosztowało Gminę utrzymanie jednorocznie szkoły z przedszkolem w Tłustomostach w 2010 roku. Nie stać było Gminy na to dalej. By mieszkańcy mieli obraz szerszy i pełny z obu stron, dlatego zdecydowała o tym, żeby zamieścić również pewne dokumenty z obu stron czyli ze strony kontrolowanej w Echu Baborowa.

Poinformowała, że wszystkie odczytane pisma, były odpowiedziami do Komisji Rewizyjnej i były przygotowywane w porozumieniu z radcami dlatego, że nie zna się na wszystkim, nie

ma wykształcenia, wiedzy ,umiejętności we wszystkim. Żeby te pisma były dobrze sformułowane i prawnie to prosiła radców prawnych.

Zapytała, czy Przew.KR sam pisał swoje pisma, czy ktoś przygotowywał i pomagał, czy korzystał podczas całej tej kontroli z pomocy jakiegoś prawnika, żeby to wszystko było dobrze i prawnie i być może jakiś prawnik tak doradzał w tym wszystkim.

Poradziła, żeby jednak korzystać z pomocy.

Zwróciła się do Przew. RM, by na przyszłość kontrole odbywały się zgodnie ze statutem czyli z tymi artykułami, które wymieniano, a które nie były stosowane przy tej pierwszej kontroli. Jeśli pierwsza kontrola wypadła pod względem prawnym, to - czy kolejne mają być takie same. Przewodniczący RM, też sprawuje kontrolę nad radą, nad pracami RM, mówi również o tym statut gminy, żeby ustalić jakieś zasady kontroli, by na przyszłość, na następnej kontroli nie było tak, jak teraz.

Przewodniczący RM- odpowiedział, że pewnie wszystkie kontrole będą przeprowadzone zgodnie ze statutem, wszystkie sprawy dotyczące tej kontroli- z jednej strony jest to niepotrzebnie takie wytykanie sobie, ja to tak odbieram jako próbę zdyskredytowania tej komisji która została wybrana, być może komisja się gdzieś pomyliła, a być może nie. Takie ma wrażenie, że trochę się tu role odwróciły. I teraz kontroluje się KR a KR jest wybrana do tego, żeby kontrolować oczywiście w zakresie w którym ma to przypisane. Były różne wątpliwości. Chciałby, żeby wszystko powoli się wyjaśniało.

Radna M.Bradel – odniosła się do słowa „subiektywny” . W tym wypadku to oznaczało odmienne zdania od strony kontrolowanej, bo komisja skupiła się na temacie – przepływ dzieci w roku 2014 a mieliśmy wrażenie jakbyśmy mieli kontrolować wizję przyszłości ZUK.

Radny T. Kuśnierz – odniósł się do wypowiedzi P.Burmistrz, że Komisja Rewizyjna nie podpierała się radcą prawnym. Komisja spędziła wiele godzin , gdyby radca prawny cały czas uczestniczył to ile środków należałoby przeznaczyć jako wynagrodzenie dla radcy prawnego. Komisję ktoś wybrał, a zarzuca się, że coś źle robi. Protokół był sporządzony tak, jak był sporządzony. Komisja uważała, że jest dobrze zrobiony i potem był przeczytany na sesji, rada go przyjęła i niech ktoś oceni, czy on jest dobry czy zły i na tym sprawa powinna się zakończyć. Stwierdził, że jakby ten protokół był napisany na biurku pani Burmistrz, to byłby dobry, ale nie był pisany na Pani biurku, więc nie jest dobry? Może wymieni tę komisję, zrobić nadkomisję i podkomisję i będziemy się nawzajem sprawdzać. Zabraknie czasu żeby cokolwiek zrobić. Jego zdaniem chyba jest jakaś instytucja, żeby ten protokół sprawdziła, czy on jest zgodny z prawem czy nie zgodny. Komisja ma prawo się pomylić. A jeśli tak to niech rada przeznaczy jakąś pulę dla radcy prawnego, żeby cały czas KR sprawdzał, bo innego wyjścia my nie ma.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, to nie chodzi o to, żeby radca prawny cały czas z Komisją siedział, praca komisji powinna wyglądać tak, że oczywiście obraduje, rozmawia, ale nie jest pewna. Jak ona nie jest pewna to wysyła maila do pani mecenas i prosi o opinię w tej sprawie. Pani mecenas w miarę swojego czasu odpowiada. To nie jest tak, że ona będzie siedzieć w urzędzie przez wszystkie dni a też jest potrzebna w wielu przypadkach. Po to jest umożliwiona korespondencja, czy mailowo czy telefonicznie jeżeli trzeba coś szybko załatwić czy też spisuje się zapytania, wysyła i pani mecenas przyjeżdża w poniedziałek z gotowymi

odpowiedziami. Komisji mówiono już na początku, gdyby miała na przyszłość jakieś wątpliwości to należy spisać pytania czy to mam być tak czy tak.

Nie wie o co chodziło, że protokół ma być pisany na jej biurku? Komisja jest niezależna i pracuje. Radny powiedział, że mówi, że Komisja długo siedziała - są takie sprawy, że można siedzieć rok i się niczego nie wysiedzi dopóki się czegoś nie zrozumie albo się czegoś nie wie. I co z tego, że będzie się siedziało długo i dalej się nie będzie czegoś wiedziało i wystarczy jedno pytanie do radcy prawnego, że tak i tak jest. I można kontynuować dalej i można pójść do dalszego punktu danej kontroli. O to jej tylko chodziło, że Komisja ma możliwość, nikt nie mówił, że radca będzie siedział z Komisją cały czas. Oczywiście – szkoda czasu tego radcy, szkoda pieniędzy wszystkich, ale można zadać pytania we wszystkich wątpliwościach. Radca prawny, który jest dostępny u Urzędzie, z którym ma z gminą umowę- to nie jest radca prawny Burmistrza, to nie jest radca prawny, który daje opinię taką, jaką on uważa, jego zdanie. Radcowie prawni są wykształconymi, bardzo mądrymi ludźmi, którzy mówią jak mówi prawo, a nie jak mówi Kielska. Oni za tą swoją opinię biorą odpowiedzialność, często mówi pracownikom – weźcie opinię na piśmie i trzymajcie ją ponieważ potem w razie czego, gdyby się okazało, że nie jest tak, jak mówiła pani mecenas, że w jakiejś sprawie mamy jakąś karę, zrobi coś złe, to ta kancelaria prawna ponosi odpowiedzialność też finansową, bierze odpowiedzialność za tzw. złe opinie.

Radny M. Kostyk- powiedział, że KR jak to już pan radny Kuśnierz powiedział spędziła wiele godzin na rozmowach, zapytaniach, słyszanych odpowiedziach z różnych stron i swoje wątpliwości i swoje nie do końca jasne sytuacje zawarła właśnie w tym protokole i na koniec skierowała wnioski, złożyła wnioski do jednostek, które zajmują się typowo rozwiązywaniem takich problemów pod względem prawnym i wszelkim innym więc myśli, że nie ma tu o co dyskutować czy komisja zapisała to obiektywnie, subiektywnie czy jeszcze inaczej. Złożyła wnioski, wnioski zostały przyjęte i skierowane do odpowiednich instytucji i czeka na wynik. Na tym chyba polega praca komisji. To Rada Komisję wybrała, zaufała i powierzyła możliwość kontroli. Ma nadzieję, że odpowiedzialnie to radni zrobili podnosząc rękę za takim składem komisji a nie innym.

Wiceprzew.RM. A.Kobierska-Mróz – stanęła w obronie KR, mówiąc, że należy im się jej szacunek. Członkowie Komisji zostali przez Radę wybrani, są od tego żeby rozliczać działalność Burmistrza i taką też kontrolę przeprowadzili. Podkreśliła, że sprawa „in-house” to nie jest kwestia pewna, bo nie wszystkie gminy się na to decydują. Konsultowała się w mieście Racibórz, który jest dużym miastem, tam też są prawnicy i oni też są jednego zdania i specjaliści od zamówień publicznych powiedzieli, że u nich w mieście nie ma takiej opcji, żeby w trybie „in-house” była udzielona realizacja zadania publicznego. Zwróciła się do P.Burmistrza o zakończenie tego tematu, bo za długo to się ciągnie, wnioski były przyjęte we wrześniu a jest grudzień i cały czas o tym się dyskutuje, skończmy już z tym, przestańmy bo to nie ma sensu. To już jest sprawą zamkniętą.

Burmistrz Gminy – zgodziła się, że każdemu człowiekowi należy się szacunek, każdemu również jej. Nikogo nie obraziła, nikomu nie powiedziała, że kłamie gdy nie kłamał. Powtórzyła, że stosuje się „in-house” bardzo powszechnie w gminie Baborów po pozytywnej opinii radców prawnych jednej z najlepszych kancelarii na pewno na Opolszczyźnie. O wszystkim tym mówiła tylko dlatego, że kolejne kontrole przed nami i ma nadzieję, że nie będzie to na podstawie subiektywnej oceny bo nie wiem kto tak powiedział

i nie rozumie dalej wypowiedzi Pani Mordel i nie może się z nią pogodzić. Można subiektywnie ocenić sukienkę, bluzkę albo cokolwiek innego.

Radny J. Ronczka- stwierdził, że komisja zakończyła pracę nad całą kontrolą. Zapewnił P.Burmistrz, że protokoły i wszystkie inne pisma Komisja pisała wspólnie i niejednokrotnie ciężko było jej się zebrać, bo członkowie Komisji pracują na różne zmiany.

Radna G.Mordel- powiedziała, że Komisji chodziło o rok 2014, a prezes ZUK i radcowie, że jest to dalekofalowe, przyszłościowe – po czym Radna przytoczyła słowa z protokołu. Powtórzyła, że Komisji chodziło konkretnie o 2014 rok a Komisji się przedstawiało wizję przyszłości ZUK.

Przewodniczący RM odczytał pismo dot. zmiany planu pracy KR (zał. Nr 41)

Radny M.Jankowski – zapytał, co w sytuacji, gdy Rada zagłosuje, że nie zmienia tego planu pracy. Jakie były jeszcze zaplanowane kontrole komisji i co z tymi kontrolami. Jeśli teraz nie przegłosujemy zmiany wykreślenia tej kontroli co w takiej sytuacji?

Przew.RM – stwierdził, że rozumie, że komisja chce je przenieść na przyszły rok te kontrole?

Burmistrz Gminy – dodała, że nie było napisane.

Przewodniczący RM - stwierdził, że o tym rada zadecyduje.

Pan A.Czechowicz- wyjaśnił, że Przewodniczący będzie się musiał tłumaczyć dlaczego to nie zostało zrealizowane, jeśli chodzi o jakieś karne sankcje to nie ma.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski Komisji Rewizyjnej.

Za wnioskiem opowiedziało się 13 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Przew. RM – zapytał Starostę Powiatu o możliwość wprowadzenia na ul. Opawskiej zamiast znaku zakaz pojazdów ciężarowych na ograniczenie ponad tym, bo zgłaszali się kierowcy większych busów, że oni mogą przekraczać i będą karani jako duże samochody.

Starosta Powiatu– odpowiedział, że przekaże sprawę na komisję, trudno mu dzisiaj odpowiedzieć, czy taki wniosek przejdzie. Przewodniczący otrzyma odpowiedź.

Radny F. Wierzbicki- poinformował, że między Rakowem a Tłustomostami jest ograniczenie szybkości od strony Baborowa jadąc do Tłustomostów po prawej stronie do 70 km/h, jadąc od strony Raciborza do 50km/h. Jedną stroną można jechać tyle, drugą stroną tyle. Poprosił, żeby to zmienić.

Starosta Powiatu- poinformował, że zostanie to sprawdzone, trudno dzisiaj odpowiedzieć, przekaże to do weryfikacji. Zostanie to sprawdzone i zweryfikowane.

Radny J. Ronczka- poinformował, że po rozmowie ze Starostą i radną Powiatu Ireną Sapa zgłosił zadanie do zrobienia o nazwie remont chodników w miejscowości Raków i radna

wprowadziła to do rady poprzez komisję a także sołectwo wystosowało do Starostwa do pismo w tej sprawie. Zapytał, czy jest jakaś możliwość, żeby to zrobić a jeśli tak to w jakim przypuszczalnie terminie?

Starosta Powiatu – powiedział, że Powiat jest przed podjęciem uchwały budżetowej, trudno mi powiedzieć czy rada zaakceptuje wniosek złożony przez zarząd powiatu jako organu władzy wykonawczej. Jego zdaniem budżet jest bardzo dobry i na pewno postara się, żeby w tym budżecie w ramach drogowych działań część odcinka w Rakowie był zrealizowany. Oglądano na miejscu chodnik, jest w bardzo złym stanie. Zastanawiano się czy w tym roku jeszcze go nie zrobić, ale obawiano się pogody. Poza uznano, że to nie jest kwestia tylko asfaltu na chodniku ale trzeba też krawężniki poprawić. W przyszłym roku w okolicach wakacji odcinek, jakiś etap będzie wykonany.

Radny M.Jankowski- zapytał na jakim to jest etapie jest przygotowywany wniosek dotyczącego starego ratusza., czy to chodzi o kwotę jaka będzie przyznana , co ma być zrobione w tym ratuszu?

Burmistrz Gminy –odpowiedziała, że musiano się kierować kwotą- 600 tys. zł. do dofinansowania, to nie jest dużo, gdyż remont całego ratusza jest wyceniony na 1,5 mln. zł. więc musimy jakąś część wybrać. Trzeba było połączyć działania inwestycyjne, remontowe razem z działaniami tzw. miękkimi czyli z tym, żeby móc na przykład zorganizować jakieś spotkania np. strażaków, działkowców, szkolne, pracowników administracji czy mieszkańców, więc celowym byłoby wyremontować salę na pierwszym piętrze, co za tym idzie całe pierwsze piętro, więc w ten sposób wybraliśmy do remontu czy też do przedstawienia kosztów związanych z remontem pierwszego piętra ponieważ na pierwszym piętrze zgodnie z dokumentacją projektowo- techniczną mamy zaplanowane tak jakby połowę tego pietra czyli dużą salę spotkań i kolejne pomieszczenia typu szatnia, musieliśmy też w tym remoncie zawrzeć klatkę schodową no i wejście oraz wymianę okien jak również wyposażenie tych pomieszczeń, jakieś media na przykład rzutnik, nagłośnienie, stoliki ale nie ruszamy parteru poza klatką schodową. Nie rusza się poddasza, elewacji, ale będą tylko wzmocnienia.

Radny M. Jankowski – zapytał, czy ten wniosek został już zamknięty czy jeszcze będą jakieś zmiany?

Burmistrz Gminy- odpowiedziała, że projekt wniosku został złożony, bo musiał być złożony ale sam wniosek będzie złożony w styczniu , bo takie są terminy.

Radna D.Fitzoń –złożyła podziękowanie Staroście Powiatu i do radnej powiatowej w imieniu sołtysa, swoim i mieszkańców za wyremontowanie odcinka drogi Baborów-Dziećmarów. Poprosiła w związku z wypowiedziała o dobrym budżecie Powiatu na przyszły rok o możliwość wyremontowania pozostałego odcinka by połączyć i ta droga wyglądałaby już całkiem fajnie.

Sołtys Dziećmarowa - dopowiedział, że zmierzył ten odcinek drogi, który jest w bardzo złym stanie i jest to około 1100 metrów

Starosta Powiatu – powiedział, że trudno mu dzisiaj obiecywać, że będzie zrobiony, budżet jeszcze nie jest przyjęty. Budżet jest dobry, bo jest 11 mln na inwestycje. Są planowane inwestycje, nie wiadomo jak będzie to wyglądało po przetargach, jeśli środki zostaną to na pewno pójdą na drogi, wtedy ten odcinek będzie brany pod uwagę. To zależy ile jeszcze projektów unijnych przejdzie, jakie będą ceny po przetargu tych inwestycji i dopiero wtedy będzie wiadomo co dalej robić.

Radna D. Fitzoń- dodała, że mieszkańcy Dziećmarowa upominają się o rozkład jazdy autobusem, niewiele już ludzi jeździ, ale jakby chcieli jechać to na przystanku nie ma rozkładu, poprosiła żeby tą jedną kartkę na przystanku powiesić.

Starosta Powiatu - zapewnił, że rozkład zostanie powieszony.

Radny T. Kuśnierz – stwierdził, że 24 tys. na budowę szamba w Babicach- wydaje się za drogie. Zapytał w imieniu mieszkańców Osiedla Akacyjowego o wywóz śmieci. Wywóz popiołu to też są śmieci. Mieszkańcy pytają dlaczego w miesiącach październiku i listopadzie nie był wywożony? Dopiero po jego interwencji było wywiezione. Mieszkańcy oczekują od Burmistrza odpowiedzi, bo prezes ZUK, tłumaczy się tym, że auto było zepsute- przez dwa miesiące auto zepsute? Później tłumaczył się tym, że było pół kontenera czy jedna czwarta to po co wywozić? Ludzie nie płacą połowy albo jednej czwartej tylko płacą i wymagają, żeby było wywożone według harmonogramu. Mieszkańcy chcą usłyszeć, czy będą wywożone te popioły? Niestety ludzie płacą i wymagają, nieważne ile tego tam jest.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że powinno być wywożone według grafiku, nikt wcześniej do niej z tym problemem nie przyszedł, nikogo nie było w październiku, i listopadzie. Teraz dopiero słyszy, że jest jakiś problem, więc co może powiedzieć. Jeżeli prezes ZUK będzie chciał się wypowiedzieć to proszę, a jeśli nie to poprosi prezesa o odpowiedź na piśmie i to pismo wyśle radnemu i mieszkańcom, których ten problem dotyczy.

Odnośnie budowy szamba i kwoty poinformowała, że na komisji o tym informowała. Szambo wraz z remontem całej kanalizacji sanitarnej, całej sanitarki jeśli chodzi o świetlicę, nie ma tu mowy o wymianie szamba, ale również instalacji w budynku doprowadzającej do tego szamba. ZUK otrzymał to zadanie i to była umowa poprzez GOK- zawarta z ZUK i na taką kwotę zostało to wyliczone, był przedstawiony kosztorys . Nie ma przy sobie dokumentów, może się zwrócić do Dyr. GOK, która poinformuje, jakie składniki są w tym kosztorysie, które dają tą kwotę 24 tys.zł.

Prezes ZUK- wypowiedział się odnośnie szamba – zbiornika na nieczystości płynne. Tak, jak pani Burmistrz powiedziała to nie jest tylko szambo. W Babicach jest tak świetlica położona, że od drogi następuje spadek w kierunku rzeki Psiny, teren jest podmokły, obecne szambo jest na granicy działki i prawie na skraju koryta rzeki i w tamtym terenie nie można było go zlokalizować. Jest inny teren zbliżony od granicy pasa jezdni o 6 metrów. Sześć metrów to jest konieczność uzgodnienia i otrzymania odstępowania od Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej ponieważ te granice muszą być dużo większe od budynku od granicy. Tam była prowadzona procedura związana z uzyskaniem takiego odstępowania , następnie uzyskanie dokumentacji projektowej i zakup map do celów projektowych i wszystkie inwestycje, które ZUK realizuje czy to na rzecz Gminy, w tym przypadku na rzecz GOK. ZUK działa jako inwestor zastępczy

czyli Gmina bądź GOK daje zlecenie, podpisuje umowę i podpisuje upoważnienie do reprezentowania i do dysponowania terenem. Resztę Gminy czy GOK nie obchodzi. ZUK robi całą procedurę łącznie z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Obecnie czeka się na pozwolenie na budowę tego szamba. Roboty ziemne, do montażowe rozpoczęły się w tamtym tygodniu, w tym tygodniu ma przyjechać zbiornik na nieczystości- żelbetonowy a do tego jest tak – zbiornik to jest jeden punkt, następnie to jest cała instalacja kanalizacyjna ze zmianą kierunku odprowadzenia ścieków bytowych plus złącza hermetyczne. Tam jest akurat plac zabaw i świetlica w bliskiej odległości , plac zabaw jest już prawie na samym zbiorniku, więc ze względów bezpieczeństwa zaproponowaliśmy dla Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej złącze hermetyczne do hermetycznego odprowadzania ścieków. Kilkumetrowe złącze będzie wyprowadzone w stronę drogi, przy drodze będzie zrobiony boks, w którym będzie złączka i wóz asenizacyjny nie będzie do niej dojeżdżał. Tutaj niby 24 tys. wydaje się dużo ale to jest od samego początku poprzez mapy projektowe, projekt, uzgodnienia , koncepcje, instalację kanalizacyjną na terenie działki, łączy hermetyczne, zagospodarowanie terenu. Jeżeli chodzi o popioły – temat pojawił się przed obradami ostatniej komisji – pan radny Kuśnierz wspominał o tym problemie. Po sprawdzeniu faktycznie okazało się, że w październiku i listopadzie kontener nie był zabrany. W pierwszym przypadku ze względu na dość znaczne awarie, które pojawiły się w taborze samochodowym, o tych awariach poinformowaliśmy na piśmie Gminę i do wiadomości dostał również pan radny Kuśnierz. W ostatnich latach też tak bywało, jeżeli coś się działo to wiadomości pan radny dostawał łącznie z informacją , które śmieciarki i gdzie podjeżdżały. W drugim przypadku pojemniki były zapełnione tylko w jednej czwartej tymi popiołami a nadal gdzieś tam borykaliśmy się z problemami w naszym taborze, jesteśmy obecnie po przetargach, więc po 22 grudnia otrzymujemy kolejny samochód ciężarowy, dużo większy więc tutaj nam się wszystko rozwiąże. Do tego czasu mamy zapewniony zastępczy transport, więc w każdy dzień z harmonogramu będzie się samochód pojawiał czy większy samochód czy mniejszy zawsze się pojawi. Tamto to było akurat wypadkiem przy pracy i więcej się to nie powtórzy. Mieszkańcy płacą za zagospodarowanie odpadów, odbiór odpadów więc za to, co zapłacili taką usługę dostali. W tamtym wypadku ZUK i tak musi odpad zabrać, popiół zagospodarować, zależy jak ten popiół jest przesortowany, albo on zostaje zabrany na nasze składowisko odpadów w Baborowie albo w Pawłowiczkach. Natomiast jeśli odpad jest zabrudzony trafia na instalację regionalną do Dzierżysławia bądź do K-Koźła . Pan Kuśnierz wspominał o tym ile zarobiono, bo cztery razy nie było odbierane. To jest akurat blisko więc dużych kosztów transportu nie ma. Jakoś nikt nam do tej pory nie zapłacił, że kilkakrotnie ZUK sprzątał obok pojemników, wywoził fotele, wersalki, które tam ktoś podrzucił- ja nie mówię, że byli to mieszkańcy Osiedla. Odebrany został kontener a dodatkowo zabrano więcej odpadów, dawano ciągnik i inny dodatkowy sprzęt. Tak to wygląda. A z mojej strony mogę powiedzieć, że to powinno to odbywać się – tak, zgodnie z harmonogramem. Potwierdził, nie wywieziono w tamtym wypadku ale z jednej strony była to awaria sprzętu a z drugiej pojemniki i tak nie były zapełnione więc zabraliśmy pełne- zgadza się - po interwencji radnego.

Radny T.Kuśnierz- zapytał, że jak będą pełne to dopiero wtedy będą zabierane? Otrzymał pismo po jego interwencji, ale nie o popiół tylko o wywóz śmieci. Dodał, żeby Prezes nie mówił, że po interwencji, że nie były popioły wywożone. A z drugiej strony chyba Prezes zapisuje sobie, że dodatkowo wysyła ludzi na Osiedle, żeby sprzątać jakieś śmieci. Ja nie pamiętam, żeby ktoś tam był i ileś razy sprzątał a jeżeli twierdzi, że dodatkowo przyjeżdża

i sprzęta to powinien sobie gdzieś zapisać skąd bierze te śmieci. Być może coś tam było, jakiś wyjątkowy raz ale nie kilka razy.

Prezes ZUK- stwierdził, że nie podważa tego, co radny widzi, wie, co samochody ZUK zwożą z Osiedla Akacyjego. Nie powiedział, że to rzucają mieszkańcy. Nie radny mówić, że powiedzieć, że wszystko wie. Kiedyś radny zapytał, czy coś ZUK będzie kosić czy przycinać żywopłot. Zostało to zgłoszone na forum komisji, że nic nie jest zrobione, że teren nie jest koszony a dzień wcześniej połowa Osiedla była wykoszona a reszta była przygotowana. Niekiedy są takie zdarzenia ,nie trzeba się unosić tylko spokojnie można porozmawiać. Chodzi o współpracę. Kierownik wydziału dostał polecenie, że na osiedlach, że wszędzie w terenie ma zawsze zgodnie z harmonogramem wysyłać sprzęt. Tamte cztery razy faktycznie nie odebrany był popiół, nie wysypywał się z kontenerów, nie zagrażało to skażeniu środowiska czy terenom zielonym zostało wszystko naprawione. Z góry może przeprosić radnych czy mieszkańców. Następnym razem postara się podwyższyć poziom świadczonych usług.

Burmistrz Gminy – zwróciła się z prośbą do Starosty, bo mieszkańcy Wierzbna proszą o remont drogi powiatowej na odcinku od Boguchwałowa do wjazdu do Wierzbna, bo z tego co słyszała, to Powiat budżet na 2016r. ma dobry.

Starosta Powiatu - odpowiedział, że Powiat ma dobry budżet, natomiast jak wiadomo jest już rozplanowany po stronie dochodowej tak i po wydatkowej. Obecnie jest tylko remont i łatanie masą. Teraz na pewno to nie zostanie wykonane. Jeżeli w przyszłym roku będzie wykonywany remont bieżący to po przetargu paczerami zostaną załatane dziury do miejscowości Wierzbno, tak jak na każdej drodze powiatowej.

Radny M.Bliźnicki - zwrócił się również o remont drogi do Wierzbna i drogi w kierunku na Wojnowice. Na tej drodze są bardzo głębokie dziury. Ponadto na drodze przy wyjeździe z Czerwonkowa do Suchej Psiny jest bardzo niebezpieczne pobocze, są dziury. Nie ma odprowadzenia wody i cały rok jak jest mokro to stoi woda. Przez to asfalt coraz bardziej się załamuje.

Starosta Powiatu – powiedział, że na ostatnim zarządzie Związek Powiatów Polskich wystosował pismo do Ministerstwa Transportu o ponowną weryfikację właścicieli dróg, bo zgodnie z ustawą o drogach droga do Wierzbna nie powinna być nigdy drogą powiatową, podobnie droga Wojnowice –Boguchwałów i jeszcze mnóstwo podobnych dróg. Powiat na 360 km dróg i liczone, że ok. 160-170 km dróg nie powinno być drogami typowo powiatowymi, ale na dzień dzisiejszy są. Powiat musi brać pod uwagę natężenie ruchu. Obie te drogi na pewno nie jest tymi, gdzie jest duże natężenie ruchu. Jego zdaniem jeszcze w tym roku na drodze Sucha Psina –Czerwonków zostaną ścięte pobocza, na odcinku newralgicznym. Na tę drogę przygotowany jest projekt techniczny, bo jest to droga o największym natężeniu ruchu z dróg powiatowych. Planowana jest do wykonania ze środków unijnych. Być może w 2017r. pierwszy etap remontu tej drogi będzie zaczęty, a może cały. Jeżeli uda się z RPO to zostanie złożony wniosek na całość. Jeżeli będzie robione z innych projektów, to może być realizowane w etapach. Trzeba się uzbroić w cierpliwość, ale ta droga całkowicie się rozsypuje i należy ją doprowadzić do standardu drogi powiatowej.

Radna G.Mordel – zapytała Starostę czy ulica Powstańców będzie wykonywana , czy będą na to środki, bo P.Burmistrz wspomniała o ilości punktów itd.

Starosta Powiatu – stwierdził, że pewna będzie jak będzie zrobiona. Dwa projekty Powiatu przeszły i środki na te drogi będą. Cieszy to, że po spotkaniach z władzami Gminy Baborów podpisać stosowne porozumienia dla dobra mieszkańców Gminy Baborów i całego Powiatu. Dzięki temu w Baborowie powstaną dwie nowe drogi. Chciał sprostować informację, bo w ostatni piątek ukazała się informacja w NTO podana przez Gminę Baborów, że Gmina Powiatowi dofinansowuje 51 % na kwotę 500 tys zł. drogę Powstańców , natomiast nie wspomniano, że podobne wsparcie finansowe jest ze strony Powiatu Głubczyckiego w stosunku do drogi gminnej tj. ul. Kolejowej w kwocie 421 tys zł. Mówi się o kwotach przed przetargiem, bo po nim te kwoty będą wyglądały inaczej.

Burmistrz Gminy – stwierdziła, że przekazała redaktorowi wszystkie informacje o obu dofinansowaniach.

Starosta Powiatu – powiedział, że będzie to wyjaśnione w najbliższym dodatku NTO.

Radny J.Roncza – stwierdził, że w Rakowie zamontowano próg zwalniający. Chciałby spotkać się z tą osobą, która zdecydowała o miejscu jego zamontowania. Zwrócił się z prośbą o wskazanie tej osoby. Zwrócił uwagę, że nie ma rozkładu jazdy autobusów, które realizuje ZUK. Jest w Rakowie tylko na szklanym przystanku nie ma na murowanym. Prezes ZUK Baborów – odniósł się do odp. KR nt. remontu autobusu ZUK.

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że zgodnie z prośbami mieszkańców, Radny Roncza był jednym z mieszkańców, którzy wnosili, by na tej gminnej ulicy by zamontować próg zwalniający, bo jest to długi odcinek i niektórzy motorami, samochodami rozpędzali się tam. Odcinek między boiskiem a przejściem do świetlicy był najbardziej właściwy wg mieszkańców do jego położenia zgodnie z dokumentacją przedłożoną w Starostwie Powiatowym. Przez ostatnie lata wielu mieszkańców zwracało się by taki próg zwalniający tam zamontować.

Radny J.Roncza – zapytał z kim może jeszcze na ten temat porozmawiać?

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że mieszkańcy nie wskazywali dokładnego miejsca, tylko na tym odcinku między boiskiem a przejściem na teren świetlicy. Został przygotowany projekt zmiany organizacji ruchu, który został przedłożony Komisji przy Powiecie. Po zatwierdzeniu przez komisję został zamówiony i zamontowany próg. Zajmował się tym inż. Piotr Bykowski.

Przew. RM – zgłosił , że :

- w Sułkowie pod mostem jest wyrwa i stwarza zagrożenie,
- na drodze Raków Tałustomosty oś jezdni jest popękana. Jeżeli się czegoś z tym nie zrobi, to mogą pojawić się większe wyrwy.
- droga Babice – Dziećmarów – jakby można było pomyśleć o załatwieniu tam dziur. Mieszkańcy Dziećmarowa i Babic korzystają z niej.

Starosta Powiatu – stwierdził, że Kierownik obeździ te drogi i które dziury są niebezpieczne zostaną masą na zimno załatane, chociaż jest to bardzo droga rzecz i robi się tylko tam, gdzie stwarza to zagrożenie. Odnośnie mostu zostanie sprawdzone czy jest uszkodzony przyczółek i to w tym roku zostanie zrobione.

Radny M.Jankowski – poinformował, że na drodze od skrzyżowania Tłustomosty w kierunku Raciborza jest narysowana oś jezdni, czy odcinek powiaty głubczyckiego w drugą stronę to jest inny standard drogi

Starosta Powiatu – odpowiedział, że jest to ten sam standard drogi, tylko w tym standardzie nie ma obowiązku malowania pasów. Radna I.Sapa zwracała się o to na Komisji Bezpieczeństwa i nie było zgody z uwagi na drzewa i nie osiągnęło by się standardu szerokości tego pasa jezdni. Dlatego są pasy namalowane na drzewach.

Radny M.Kostyk – zapytał o brakującą linkę na zjeździe na placu zabaw przy ul. Opawskiej

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że zostało to skradzione z placu zabaw. Zgłoszono to do firmy, ale odmówiła, bo gdyby pokazano zniszczony sprzęt to można było coś z tym zrobić jednak tego nie ma.

Obecnie powiadomiona jest policja, bo w ostatnim czasie został ogólnie zniszczony plac zabaw.

W przyszłym roku w ramach dodatkowych punktów świetlnych planuje się dodatkowe oświetlenie.

Radny M.Kostyk – zwrócił uwagę na problemy z oświetleniem na Rynku w ostatnim czasie

Burmistrz Gminy – odpowiedziała, że to firma TAURON ma problemy. Nadal będą te problemy, bo Gmina wykazała, że 5 słupów, które zamontowała są niewłaściwe, niezgodne z zamówieniem. Prowadzone są rozmowy i te słupy mają być wymienione. Miały być już dwa miesiące temu wymienione. Zostało to zauważone przy wieszaniu elementów świątecznych.

Radny M.Kostyk – stwierdził, że na ścieżce przy ul. Wiejskiej (do ul. Świerczewskiego) jest zanieczyszczona i wymaga posprzątania. Są tam chaszcze- może coś z tym zrobić. Ma nadzieję, że nie tylko Rynek, ale wszystkie uliczki boczne są sprzątane. Na ul. Świerczewskiego jest kłapa-dziura i może ktoś w nią wpaść. Wymaga to ułożenia jednej płytki. Jest to przy kotłowni.

Prezes ZUK – wtrącił, że jest to teren wspólnoty i jest to odwodnienie kanalizacji deszczowej. Jest tam ułożona płaska blacha.

Sołtys Dziećmarowa Józef Śrutwa – stwierdził, że wjeżdżając do Baborowa na wysokości starej przychodni zdrowia jest na środku drogi studzienka, przy niej zrobiła się wyrwa, która się powiększa i stwarza zagrożenie dla pojazdów.

Prezes ZUK – stwierdził, że w przyszłym roku ZUK będzie przystępował do odtwarzania studzienek kanalizacyjnych, bo dużo jest zaasfaltowanych. W tym przypadku była na tym

odcinku w nocy awaria i z jednej strony nie dopilnowano właściwego zagęszczenia i zostanie to jeszcze raz zrobione.

Radny M.Jankowski – powiedział, że na skrzyżowaniu ulic przy ZUK jest niewidoczna dziura-zapadnięcie, które utrudnia przejazd , jakby można było na to zwrócić uwagę.

Kończąc obrady Przew. RM złożył wszystkim obecnym oraz mieszkańcom Gminy życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego roku.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamknął X Sesję Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Insp. M.Woźniak