

Protokół nr X/2011

z Sesji Rady Miejskiej Baborowa odbytej w dniu 18 sierpnia 2011r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Baborowie

Przewodniczący Rady Miejskiej Krystian Dolipski o godz.16:00 otworzył sesję. Po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 11 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Listy obecności radnych, przewodniczących jednostek pomocniczych oraz pozostałych uczestników stanowią odpowiednio zał. nr 1,2 i 3. Nawiązując do porządku obrad przekazanego wcześniej wszystkim radnym Przewodniczący RM poprosił radnych o wyrażenie stanowiska w tym zakresie. Jednocześnie zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad :
-pkt 3 p – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VII-71/11 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 26 maja 2011 w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Baborowie zmienionej uchwałą Nr IX-109/11 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 12 lipca 2011r.
- pkt 3 r- podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej
Wyżej zaproponowane zmiany przyjęto jednogłośnie.

Ad 2.

Rada Miejska w obecności 11 radnych – 11 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła protokół z obrad poprzedniej sesji tj. 12 lipca 2011r.

Ad 3.

a) podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2011r. – proj. druk nr 127/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.
W wyniku głosowania:

Rada Miejska w obecności 11 radnych – 11 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-110/11 w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2011r. – stanowi ona zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad 3

b) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny w Tłustomostach na rzecz najemcy)– projekt druk nr 112/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

W wyniku głosowania Rada Miejska w obecności 11 radnych – 11 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-111/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży – stanowi ona zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad 3.

c) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży(działka nr 132/1 przy ul. Krakowskiej) – projekt druk nr 113/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały ***Rada Miejska w obecności 11 radnych – 11 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-112/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży – stanowi ona zał. nr 6 do niniejszego protokołu.***

Ad 3.

d) podjęcie uchwały w sprawie „Wezwania do usunięcia naruszonego interesu prawnego mieszkańców sołectwa Tłustomosty poprzez podjęcie uchwały przez Radę Miejską w Baborowie nr VIII-86/11 z dnia 21 czerwca 2011 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży”- projekt druk nr 114/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały

Sołtys Tłustomostów Franciszek Meissner – występuję w imieniu Rady Sołeckiej nie prywatnym. Wczoraj na posiedzeniu komisji radna B.Harnys poinformowała mnie, że zostałem ogłoszony, że oszukałem i jestem oszustem. Chcę powiedzieć jak się miała sprawa. W miesiącu czerwcu dostaliśmy pismo od P.Burmistrz o wyrażenie opinii w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży wraz z listą obecności, aby były na niej podpisy członków Rady Sołeckiej. Zebranie skończyło się stosunkiem głosów 4:1, przed tym po zasięgnięciu opinii mieszkańców wsi Tłustomosty, że mieszkanie ma zostać w tym stanie jakim ono dotychczas było, że jest dalej mieszkaniem służbowym. To mieszkanie od zarania było mieszkaniem służbowym. Nie wiem, czy radni wiedzą jak ten obiekt w Tłustomostach był remontowany. Był on remontowany przy 40% udziału czynu społecznego mieszkańców wsi Tłustomosty. Najemcy nie skinęli paluszkami, bo wówczas nawet nie byli brani pod uwagę, że będą tam mieszkać. Usługi na rzecz remontu świadczyła tylko grupa rolników, którzy użyczyli transportu do wożenia materiałów budowlanych itp. Jako Rada Sołecka uważamy, że jako mieszkańcy mamy moralne prawo do dysponowania tym mieszkaniem. Na tę decyzję wpłynęła jeszcze następująca rzecz. W tym czasie została nam sprzedana szkoła bez zasięgnięcia opinii Rady Sołeckiej. P.Burmistrz nie raczyła nawet pismem powiadomić Rady Sołeckiej o sprzedaży szkoły. Przy okazji sprzedaży szkoły idzie plac zabaw i boisko, na którym cały czas są dzieci. Zapraszałem P.Burmistrz i dzisiaj ponawiam prośbę, poza tym P.radny widzi, bo mieszka przy nim, aby zobaczyć ile młodzieży przebywa na tym boisku. Owszem jest boisko sportowe za wioską, ale dzisiaj trawa jest tam wysoka po pas. Te decyzje wpłynęły na to, żeby to mieszkanie zatrzymać. Poza tym, teren przy obiekcie obecnej świetlicy to prywatne ranczo Państwa Makowskich. Ogrodzone z jednej i drugiej strony płotem z tabliczką „uwaga zły pies” Cały czas było prywatne. Oni garażowali i korzystali w którym miejscu chcieli. Jak były imprezy, to musieli się Państwu Makowskim kłaniać, czy można wyjść od strony wyjścia ewakuacyjnego, bo niestety, bo nam przeszkadzacie. To było głównym powodem, że Rada Sołecka chce utrzymać taki stan jaki był dotychczas. Były Burmistrz P.Gorczyński wszakże nie na piśmie, ale ustalił, że ci którzy pomagali mieli dwie imprezy nieodpłatnie. Niestety ja miałem trochę przykrości z Panią Burmistrz. Dochodzi do tego, że każda moja rozmowa jest kontrolowana, nagrywana. Wydaje mi się, że to jest UB, policja, SB czy co to jest w ogóle. Może Pani Burmistrz szuka bata i dlatego podjęliśmy taką decyzję. Na pismo P.Burmistrz odpowiedzieliśmy również pismem, gdzie nasza opinia była negatywna. Myślałem, że do P.Burmistrz do przemówi. Mimo deklaracji przedwyborczych, że będzie współdziałać z Radą Sołecką, spotykać się z Radą Sołecką co 3 miesiące, nawet minuty nie poświęciła, żeby przyjechać i spotkać się z Radą Sołecką. Jak znalazł się punkt na sesji o sprzedaży tego

mieszkania , wówczas odbyło się całe procesowanie i podjęto uchwałę. Po tej uchwale mamy czas, który nam przysługuje na odwołanie i skorzystaliśmy z tego odwołania. Zostało tutaj doręczone i co się dzieje. Co mnie zastanawia – treść uchwały tydzień przed zbieraniem podpisów była wywieszona w gablocie, aby mieszkańcy mieli czas do przeanalizowania i zastanowienia się nad tym, czy podtrzymują dalej czy też nie. Po tygodniu zaczęła się akcja zbierania podpisów. Nikt nikogo nie przymuszał, nikt nikomu nic nie obiecywał, niczym nie zagrażał. Nikogo nie zmuszaliśmy, bo jesteśmy świadomi, że podpis złożony tutaj przez kogoś innego niż jest, to sprawa prokuratorska. Kto się wpisał na liście to jego własnoręczny wpis, podpis. Żadnej manipulacji tu nie było. Jak było zbierane, każdy miał do wglądu treść odwołania i listę. Gdybyśmy do wszystkich dotarli, to na tej liście było by ok.250 osób. Tylko nie było na tyle czasu, bo każdemu trzeba było tłumaczyć o co chodzi. Dowiaduję się tutaj o następującej rzeczy – złożyłem odwołanie do biura Rady, jakim prawem, skąd przeciekły listy do rąk Państwa Makowskich. Dlaczego P.Makowski w Kietrze na parkingu prześladuje co niektórych, którzy się wpisali i nie wiadomo o czym opowiada. Przecież P.Makowski nie jest stroną w tej sprawie. Jest sprawa Rady Miejskiej i sołectwa Tłustomosty. Uważam, że to jest sprawa prokuratorska, przeciek dokumentów z Urzędu do rąk prywatnych i zrobienia z tego interesu. Tu jest sprawa prokuratorska i będzie donos o wyniesienie dokumentów. Ja nikomu nie udostępniałem. To, co zostało złożone w biurze rady zostało schowane u mnie. Więc ja i pozostali sobie zadajemy pytanie kto wyniósł z biura Rady listę, aby mógł P.Makowski prześladować i straszyć kogoś prokuratorem. Przecież nie jest to moja prywatna sprawa, my jako Rada Sołecka mamy z tego jakieś korzyści majątkowe? My bronimy tylko interesu, żeby wieś miała coś do powiedzenia i mogła czymś dysponować. Po co dalej utrzymywać Radę Sołecką skoro Pani w ogóle nie honoruje jej opinii . Po co sołtys, czy ma być tylko do wywieszania ogłoszeń na tablicy? Jeżeli mam być takim sołtysem, to niech sobie Pani poszuka kogoś innego, bo tak to dzisiaj wygląda. Dostajesz ulotkę, zawiadomienia biegaj szybko do tablicy ogłoszeń. Czy dzisiaj Tłustomosty się kończą? Co Pani powie przyszłemu pokoleniu . Tłustomosty zostały ogołocone z majątku, z przedszkola ze wszystkiego. To wieś, gdzie na spotkaniu mikołajkowym było 60 dzieci. Co będzie dalej?

Przew. RM – jeżeli chodzi o pismo, które wpłynęło do RM dot. usunięcia naruszonego interesu prawnego mieszkańców sołectwa Tłustomosty to nie jest pismo tajne, nie została narzucona klauzula ”do użytku wewnętrznego, służbowego „, czy cokolwiek innego. Każdy radny ma prawo do zaznajomienia się z treścią tego pisma i otrzymania kopii. To jest prawo radnego i ja nie zamierzam dociekać spraw przecieku itd. Powtarzam jeszcze raz, to nie jest pismo poufne, tajne, nie ma na tym żadnego gryfu i tutaj nie ma żadnych tajemnic. Są to sprawy publiczne . Radny ma prawo i po to jest. Radny reprezentuje wyborców, wobec tego ma obowiązek się z tym zaznajomić.

Natomiast sadziłem, że Pan odniesie się merytorycznie do złożonej skargi, a Pan poruszył problemy, które nas jako Radę nie interesują czyli przecieki, sprawy prokuratorskie . Nas konkretnie interesowała sprawa skargi wniesionej poprzez Pana, bo Pan uzyskał takie pełnomocnictwo na podjętą uchwałę i tym Rada się zajmowała. Wczoraj na posiedzeniu połączonych komisji skarga została odczytana, zapoznaliśmy się z opinią na ten temat i zaopiniowaliśmy projekt uchwały. Natomiast, że w komisji uczestniczył również P.Makowski, bo posiedzenia komisji są jawne poinformował, że wniósł sprawę do prokuratury, przyjęliśmy to do wiadomości i to wszystko. W programie posiedzenia połączonych komisji było zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszonego interesu prawnego mieszkańców sołectwa Tłustomosty w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży. Uchwały są podejmowane przez Radę większością głosów. Każda uchwała w przedostatnim paragrafie ma taki zapis: wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Baborów.

Burmistrzem Gminy Baborów jest P.Elżbieta Kielska. Więc osobiste wycieczki są trochę nie na miejscu.

Burmistrz Gminy – myślę, że P.Meissner ma pretensje do mnie, że po uzyskaniu negatywnej opinii Rady Sołeckiej dot. zamiaru sprzedaży mieszkania P.Makowski przedstawiłam Państwu projekt uchwały dot. sprzedaży tego mieszkania. Uważa, co wielokrotnie mi mówił, że nie powinnam w ogóle przedstawiać Państwu projektu uchwały. Czyli jak była opinia negatywna, to powinnam niejako zakończyć procedurę i odmówić P.Makowski i nie przedstawiać radnym. Ja P.Meissnerowi wielokrotnie tłumaczyłam, że takiego czegoś nie mogłam zrobić. Jeżeli mieszkaniec zwraca się o wykupienie mieszkania komunalnego nie służbowego ma prawo skorzystać z zasad przyjętych przez RM, czyli korzystać z różnych ulg i starać się by RM taka zgodę na wykupienie mieszkania wyraziła, bo to RM wyraża zgodę nie Burmistrz. Nie chciałam i nie mogłam ukryć faktu, że P.Makowscy chcieli wykupić mieszkanie. Gdybym ukryła ten fakt, P.Makowscy mogliby złożyć uzasadnioną skargę na moją osobę do Rady Miejskiej, że nie mogą skorzystać i zabraniam im prawa skorzystania z wykupu mieszkania jakie daje się innym mieszkańcom. Myślę, że tym razem Komisja Rewizyjna uznałaby skargę za zasadną. Ponadto P.Meissner w mojej obecności w ciągu ostatnich miesięcy zachowuje się bardzo niegrzecznie. Podnosi głos, obraża ludzi. Obraził jedną z obecnych radnych nazywając ją nieukiem i radnego nazywając pasożytem. Mimo moich próśb żeby nie obrażał ludzi, również moją osobę w dalszym ciągu przychodził do Urzędu, czy telefonicznie podnosząc głos krzyczał. Urząd nie jest od tego, żeby tutaj sobie krzyczeć i obrażać innych. Więc przed ostatnią wizytą P.Meissnera, bo był taki czas, że co najmniej raz na tydzień przychodził pokrzyczeć wcześniej poprosiłam P.sekretarkę, żeby przygotowała dyktafon. Pytałam P.radcę czy mogę coś takiego zrobić. Stwierdził, że oczywiście, jeżeli Pani poinformuje najpierw P.sołtysa, że rozmowa będzie nagrywana, jeżeli P.sołtys nie będzie chciał rozmawiać to nie będzie z Panią rozmawiał. Gdy ostatnio przyszedł P.sołtys, to powiedziałam, że idę do sekretariatu po dyktafon, bo nie mam w biurze. Dyktafon został uruchomiony i przeprowadziliśmy krótką i grzeczną rozmowę. Niestety po dwóch dniach był telefon i krzyki, a pod koniec rozmowy P.Meissner zapytał „i co nagrała Pani?” Przepraszam, że to państwu mówię, bo jest to żenujące i być może dla kogoś śmieszne. To, że wczoraj na komisji wymieniłam Pana nazwisko wynika z tego, że jest Pan pełnomocnikiem osób, które w części świadomie lub nie podpisały się na liście. Wymieniłam, bo prosił mnie o to i upoważnił P.Makowski, abym powiedziała radnym, że takie pismo do prokuratury wysyła. Jestem szczerą wobec radnych i zawsze wobec Pana. Sprzedałam szkołę i nie musieliśmy występować o opinię. P.Ratusz wystąpił o wykupienie mieszkania w którym mieszka, czy też musiałam występować o opinię. Nie musiałam, jest to tylko tak przyjęte, że występuje się o opinię. Owszem świetlica tak, ale trudno, aby się zwracać o opinię w innych sprawach. Czy nie mieliśmy sprzedać tego budynku szkoły? Mieliśmy czekać, aż zniszczyje całkiem. Cieszę się, że budynek został sprzedany, bo tak jak Pan prorokował, krzyczał i nasyłał niewiadomo kogo do urzędu, że ta szkoła będzie za darmo sprzedana i tak dalej. Nie została za darmo sprzedana i nie było milion chętnych do zakupu. Mam tu oświadczenia osób i czy te osoby nie bały się, kłamały pisząc je?

Przew. RM – opinia na połączonych Komisjach była taka, że Rada Miejska niejako podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr X-114/11 w sprawie „Wezwania do usunięcia naruszonego interesu prawnego mieszkańców sołectwa Tłustomosty poprzez podjęcie uchwały

przez Radę Miejską w Baborowie nr VIII-86/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży” – stanowi ona zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad 3

e) podjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe stanowiska pracy na terenie Gminy Baborów- projekt druk nr 115/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały Przew. RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-115/11 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe stanowiska pracy na terenie Gminy Baborów- stanowi ona zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad 3.

f) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Baborów.- projekt druk nr 116/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały

Przew. RM – w § 8 jest zapis dot. przetargu przy mieszkaniach pow. 80 m², kto będzie o tym decydował?

P.L.Zuwała – będzie decydował Burmistrz Gminy.

Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-115/11 w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Baborów - stanowi ona zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad 3

g) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny na rzecz najemcy przy ul. Kolejowej na rzecz najemcy przy ul. Kolejowej w Baborowie) – projekt druk nr 117/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały

Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-116/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad 4

h) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (nieruchomość po byłym przedszkolu w Księżym Polu)- projekt druk nr 118/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-117/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad 4

i) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (działka nr 769/1 na ul. Powstańców 73 w Baborowie)- projekt druk nr 119/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-118/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad 3

j) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (nieruchomość niezabudowana – działka nr 769/2 na ul. Powstańców 73 w Baborowie) - projekt druk nr 120/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-119/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad 3

k) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny nr 2 na ul. Powstańców 75 w Baborowie) - projekt druk nr 121/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-120/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad 3

l) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny nr 3 na ul. Powstańców 75 w Baborowie) - projekt druk nr 122/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-121/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad 3

m) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny nr 4 na ul. Powstańców 75 w Baborowie) - projekt druk nr 123/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-122/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad 3

n) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny nr 5 na ul. Powstańców 75 w Baborowie) - projekt druk nr 124/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-123/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad 3.

o) podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny nr 6 na ul. Powstańców 75 w Baborowie) - projekt druk nr 125/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały
Wobec braku pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-124/11 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży - stanowi ona zał. nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad 3

p) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VII-71/11 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 26 maja 2011 w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Baborowie zmienionej uchwałą Nr IX-109/11 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 12 lipca 2011r. – projekt druk nr 126/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały

Z uwagi na brak pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-125 /11 w sprawie zmiany uchwały Nr VII-71/11 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 26 maja 2011 w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Baborowie zmienionej uchwałą Nr IX-109/11 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 12 lipca 2011r - stanowi ona zał. nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad 3

r) podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej – projekt druk nr 128/11

Na posiedzeniu połączonych Komisji Oświaty i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego radni pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały

Z uwagi na brak pytań i uwag Przew. RM poddał od głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr X-126 /11 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej - stanowi ona zał. nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad 4.

Z uwagi na nieobecność Przewodniczących Komisji Cezary Wanat – członek Komisji przytoczył treść protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzenia kontroli remontu drogi gminnej w Rakowie (protokół stanowi zał. nr 21)

Ad 5.

Przew. RM – okres od ostatniej sesji to czas wakacyjny, jednak dyżury się odbywały, bo wynikały różne sprawy. Głównym tematem była m.in. skarga mieszkańców Tłustomostów, która niejako wymusiła przesunięcie terminu sesji na dzień dzisiejszy. Druga sprawa, to sprawa pomnika. P.Rzeźnik, który jest Przewodniczącym Komitetu Budowy Pomnika ku czci pomordowanych na wschodzie poinformował mnie o problemach jakie wyniknęły w ostatnim czasie. Rada Miejska podejmowała uchwałę dot. zgody na ustawienie tego pomnika na terenie przykościelnym. Okazało się, że Kuria w Opolu wystąpiła do Parafii w Baborowie z pismem, w którym zgłasza zastrzeżenia co do planu ustawienia pomnika tj. miejsca usytuowania pomnika. Sugeruje się, że pomnik należałoby postawić w innym miejscu publicznym niekoniecznie na

gruncie kościelnym. Zastrzeżenie budzi forma tego projektu pomnika, sugerowana jest również zmiana napisu, którego motto znajdowało się na pierwszym planie. Tego rodzaju projekt pomnika powinien być konsultowany z Wojewódzkim Komitetem Pamięci, Walki i Męczeństwa i tutaj Kuria deklaruje swoją pomoc. Wytworzyła się trochę dziwna sytuacja. My ze swojej strony podjęliśmy uchwałę na wniosek Społecznego Komitetu i byliśmy przekonani, że wszystkie formalności związane z uzgodnieniami dot. lokalizacji itd. są wykonane. Uchwała została podjęta jako akt prawa miejscowego, ukazała się w Dzienniku Urzędowym Woj. Opolskiego i teraz okazuje się, że są zastrzeżenia ze strony Kurii Diecezjalnej. Wiedząc o tych zastrzeżeniach w rozmowie z P.Rzeźnikiem powiedziałem, że póki co nie mamy żadnych podstaw, aby tę uchwałę w jakikolwiek sposób zmieniać, bo jeżeli to jest sugestia, to można z nią polemizować. Ponadto wydawało nam się, że sprawy zostały dograne na etapie, gdy projekt uchwały W odpowiedzi na szedł pod obrady sesji. Nie będziemy tak tej decyzji zmieniać, chyba, że nastąpią takie okoliczności. Będzie wniosek i jednoznaczna opinia Kurii Diecezjalnej, że tam ten pomnik nie może być ustawiony, to wtedy będziemy podejmować osobne kroki. Na tym etapie ze swojej strony nie widzę możliwości zmiany tej uchwały. Informuję tylko Państwa, że coś takiego ma miejsce. Nie wiem jak to się zakończy. Oczekujemy na krok ze strony Społecznego Komitetu i jeżeli cokolwiek się zmieni to wrócimy do tematu. Nie możemy tak działać, że dzisiaj postanawiamy, że pomnik będzie na terenie przy Kościele, a jutro zmieniamy i będzie na terenie cmentarza.

Burmistrz Gminy – tak się złożyło, że zostałam w ubiegłym roku poproszona o pomoc przez P.Rzeźnika w doprowadzeniu do tego, aby ten pomnik powstał. Doprowadziłam do powstania Komitetu. Podzieliliśmy niejako między siebie zadania. P.Rzeźnik, który jest przewodniczącym tego Komitetu wziął na siebie uzyskanie zgody Ks. Proboszcza i Kurii. Dopiero wtedy, gdy było mi powiedziane, że takie zgody są został do Rady przedłożony wniosek o podjęcie uchwały. P.Rzeźnik przekazał mi, że Ks. Proboszcz nie ma nic przeciwko temu. Obecnie Komitet wystąpił do Kurii z pismem, aby jednak zachować to pierwotne miejsce przy Kościele i czekamy na odpowiedź.

P.L.Zuwała – czy składając wniosek do Rady była zgoda właściciela na ustawienie tego pomnika?

Burmistrz Gminy – tak, ale nie na piśmie. Jest to uchwała intencyjna. Warunkiem zwrócenia się do Komisji, która działa przy Wojewodzie, aby wydała opinię jest podjęcie uchwały przez Radę. W uchwale jest napisane, że pomnik będzie ustawiony na działce Parafii, którą administruje nie Kuria tylko Ks. Proboszcz, który wyraził zgodę.

Ad 6.

Burmistrz Gminy przedstawiła sprawozdanie z okresu międzysesyjnego, w tym z realizacji uchwał.

Powitała na sesji P.Tomasza Krupę, który został Prezesem Zakładu Usług Komunalnych w Baborowie, życząc wszystkiego najlepszego na nowej drodze zawodowej.

Poinformowała, że

- wykorzystwała 6 dni urlopu wypoczynkowego
- odbyła dwa zebrania w Boguchwałowie. Z uwagi na to, że Pan sołtys Boguchwałowa złożył wniosek o rezygnację z funkcji sołtysa odbyło się spotkanie z Radą Sołecką, gdzie ustaliliśmy termin zebrania wiejskiego. Mieszkańcy Boguchwałowa prosili P.Hanuska, aby jednak został na swoim stanowisku, nie zgodzili się na jego rezygnację i Pan Hanusek wycofał rezygnację. Przy okazji omawiane były aktualne sprawy miejscowości.

- odbyły się dwa konkursy na stanowiska w Urzędzie Miejskim. Jeden konkurs dotyczył stanowiska ds. pozyskiwania i rozliczania funduszy europejskich. Ten konkurs wygrała P. Lucyna Zuwała, której potem powierzyłam obowiązki Sekretarza Gminy. Drugi konkurs dot. stanowiska ds. infrastruktury komunalnej (na miejsce P. Krupy) i został już również rozstrzygnięty.

- odbyło się spotkanie z mieszkańcami Gminy w Baborowie. Dotyczyło możliwości uzyskiwania dofinansowania do urządzeń solarnych. Udział wzięło kilkunastu mieszkańców. Kilku z nich umówiło się na wstępne rozmowy w sprawie instalacji kolektorów słonecznych. Chodziło o dofinansowanie w wysokości 70%.

- z udziałem Prezesa ZUK, P. Ewę Krocak odbyliśmy spotkanie z Wójtem Pawłowiczek P. Trefonem . Było to nasze pierwsze spotkanie, bo jak wiadomo ZUK obejmuje swoją działalnością Gminę Pawłowiczki. P. Wójt wyraził chęć dalszej współpracy, by ZUK dalej działał na terenie Gminy Pawłowiczki.

Umawiamy również spotkanie w Gminie Reńska Wieś.

- trwają intensywne prace związane z organizacją nowych jednostek, które zaczną działać od 1 września br. tj. Zespołu Szkolno-Przedszkolnego jak i instytucji kultury.

- odbył się przetarg na remont drogi w Langowie.

P. T. Krupa : wygrało Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. z Raciborza. Jest to firma, która wykonywała już roboty na terenie Gminy- terminowa, rzetelna i nie było problemów. Jest to przetarg na 334 tys zł.

- odbył się przetarg na remont świetlicy w Rakowie. Było 6 ofert. Wygrała firma, która złożyła ofertę na 340 tys zł. Cieszymy się z tego, bo w budżecie było zaplanowane 380 tys zł. Ale to nie jest tak, że 40 tys zł nam zostaje.

P. T. Krupa – musimy przeznaczyć jeszcze środki na nadzór inwestorski i autorski . Podczas prac mogą się wydarzyć jeszcze dodatkowe, nieprzewidziane prace. Remont będzie wykonywała Firma Ogólnobudowlana Dawid Szewior z Polskiej Cerekwi. Kosztorys inwestorski został przygotowany na ponad 400 tys zł., ale Firma P. Szewiora, która wykonywała u nas prace wcześniej w latach poprzednich schodząc z ceny nie schodziła z jakości wykonywanych usług. Usługi za kwotę, którą oferowała były wykonywane rzetelnie . Jeżeli trzeba było coś dolożyć to firma od siebie dokładała. Współpraca z nimi układała się bez problemów.

Przepust w Czerwonkowie – kserokopię pisma w sprawie współfinansowania remontu przepustu wspólnie ze Starostwem przekazałem P. Rydzik. Projekt techniczny i wycena została sporządzona przez Urząd Miejski bez dodatkowych kosztów związanych z uzyskaniem dokumentacji technicznej . Sporządzona dokumentacja została dostarczona do Starostwa . W związku z tym, że wylot z kanalizacji deszczowej jest zarówno z drogi powiatowej jak i gminnej na jednej z poprzedniej sesji była rozmowa ze Starostą na temat dofinansowania . W związku z tym zaproponowaliśmy w Starostwie 50 % dofinansowania . Po złożeniu wniosku Zarząd Powiatu dał wstępną opinię dla Wydziału Drogownictwa, który odpowiedział negatywnie na złożony wniosek. W związku z tym kwota ok. 6 tys zł. zostanie pokryta przez Gminę Baborów . Roboty mają być zakończone przy sprzyjających warunkach nie później jak do 15 października. Następne zadanie to remont odcinka drogi przy ul. Kolejowej. W tamtym roku na etapie planowania budżetu była zaplanowana kwota 15 tys zł. . Ta kwota była przymierzana do większego zakresu robót . Jednak na spotkaniu z Zarządem Wspólnoty Kolejowa 13 zaproponowaliśmy, że Gmina wykonuje pewien zakres robót i Wspólnota coś dokłada od siebie, wtedy zakres prac będzie większy. Wspólnota dużo wnioskowała, ale nie chciała poczynić żadnych kroków zmierzających do partycypacji kosztach. W związku z czym ograniczamy się do niezbędnego minimum do użytkowania tej drogi.. Roboty zostały określone i zostanie wykonana powierzchnia 100 m2 . Zadanie zostanie wykonane prawdopodobnie do 15 października. ZUK odciążając UM postara się o wszelkie pozwolenia budowlane i dokona zakupu masy betonowej.

Odnosnie przepustu w Suchej Psinie (drugi przepust wyjeżdżając w stronę Nowej Cerekwi)-udroźnienie tego przepustu mija się z celem, ponieważ współrzędna rowu przydrożnego została podniesiona. Patrząc na obecne realia i sprzęt który przejeżdża przez ten przepust , to żeby spełniał wymagania, trzeba go poszerzyć co najmniej o dwa metry. Przez ZUK zostanie skierowane pismo do UM o udzielenie pełnomocnictwa na załatwienie wszelkich formalności związanych z uzyskaniem pozwolenia, zatwierdzeniem projektu organizacji ruchu, projektu technicznego w UW w Opolu. Jest to droga wojewódzka, więc wszelkie uzgodnienia należy poczynić z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Zaplanowana kwota wynosiła o 10 tys zł. i prawdopodobnie wystarczy. Wszystko będzie zależało od tego jaka nawierzchnia będzie wykonana. Przedstawiciele Zarządu Dróg Wojewódzkich naciskają, aby przy takich zjazdach, układach rzędnych wykonywać większe odcinki drogi, aby błoto zostawało na nich a nie było wywożone na główną drogę.

Przew. RM – o jaki odcinek chodzi?

P.Krupa – patrząc od przodu budynku od strony torów po prawej stronie od skrajni jezdni 28,5 m na szerokość 3-3,5 metra. Jest to odcinek najbardziej zniszczony.

Przew. RM – w jakiej technologii będzie to robione

P.T.Krupa – będzie to nawierzchnia betonowa,

Przew.RM- ograniczona krawężnikami po obu stronach?

P.T.Krupa – zostaną rzędne delikatnie podniesione poza teren nawierzchni pobocza. Z lewej strony jest opaska przy budynku i to do tego zostanie wyrównane. Odprowadzenie wód będzie powierzchniowe na trawę.

Burmistrz Gminy – odbył się również przetarg na przewozy uczniów . Wygrała Firma Veolia z Kędzierzyna- Koźła. Do przetargu przystąpił również PKS Głubczyce. Firma Veolia dała kwotę 55 tys zł. a Głubczyce o ok. 10 tys zł. wyższą cenę. Dobrze, że wspólnie zdecydowaliśmy i nie wzięliśmy oferowanych 5% udziałów firmy PKS . Było nam mówione o tym, że wtedy jako Gmina nie musielibyśmy ogłaszać przetargów na przewozy tylko PKS świadczyłoby usługi i tak kosztowało by to nas 65 tys zł. , a tak mamy usługi za 55 tys zł. i też jest to bardzo dobra firma.

Radna A. Rydzik – a P.Bajda nie startował?

Burmistrz Gminy – P.Bajda nie startował, ponieważ było tutaj ograniczenie w postaci wieku autobusów.

Przew. RM – specyfikacja istotnych warunków zamówienia była tak sprecyzowana, że w związku z tym, że Gmina dysponuje autobusem, który ma 11 lat Gmina zażyczyła sobie, żeby autobusy, którymi będą dowożone dzieci nie były starsze niż wiek gimbusa.

Burmistrz Gminy – przetarg jest na 4 miesiące. Zostało to tak ustalone na prośbę P.Skarbnik, że kolejne przetargi będą ogłaszane na rok budżetowy.

P.T.Krupa – przy poprzednich przetargach dopuszczalne były jeszcze możliwości, z których P.Bajda mógł skorzystać. Obecne przepisy prawne pozwalają na sporządzenie specyfikacji bardziej pod kątem zamawiającego. Wyłączyliśmy wszelkie dopuszczalne możliwości

zwiększenia zamówienia. Pierwszy raz kwota jest sztywna, bez możliwości zwiększenia jakichkolwiek kwot. Przewoźnik ma się zmieścić w tych kwotach jakie są. Jediną możliwością kiedy może wnioskować o zwiększenie jest np. kapitalna przebudowa drogi, zamieć śnieżna przez kilka dni gdy drogi są wyłączone i przewoźnik dodatkowo będzie musiał nadrabiać kilometry.

Radna A.Rydzik – na czas remontu przepustu w Czerwonkowie będzie jakiś objazd?

P.T.Krupa – na czas remontu będzie sporządzony przez ZUK projekt organizacji ruchu i przedstawiony do zatwierdzenia w Starostwie . Będzie to częściowe wyłączenie użytkowania drogi. Szerokość nawierzchni drogi dopuszcza ruch jednostronny i w tym momencie będzie zwężenie drogi.

Ad. 7

Radny Krzysztof Tokarz – mieszkańcy pytają mnie, czy korzystanie z kortów tenisowych na obiekcie przy Zespole Szkół jest odpłatne ?

Burmistrz Gminy – cały kompleks jest przypisany szkole i szkoła administruje kortami. Jednak nie może to być odpłatnie, bo kompleks był wykonany z udziałem środków unijnych i przez 5 lat nie może być wynajmowany odpłatnie. Natomiast wiem, że były rozmowy jeszcze P.Dyrektora z P.Czechowiczami, którzy sponsorowali zakup linii plastikowych, żeby prosić osoby, które tam korzystają z kortów jakąś darowizną przeznaczali na cele związane z zakupem sprzętu do utrzymania kortów. Nie może być mowy i na pewno nie ma mowy o tym, aby kazać zapłacić za korzystanie z tych obiektów. Ja nic o tym nie wiem i na pewno nie mogło tak być i nie powinno tak być.

Radny K.Tokarz – ja w ten sam sposób odpowiedziałem co P.Burmistrz, natomiast osoba pytająca stwierdziła, że rządano od niej pieniądze. Dlatego będę jeszcze raz rozmawiał z Panem, który mnie o to pytał.

Radny C.Wanat – w imieniu Komitetu Organizacyjnego Dożynek w Tłustomostach chciałbym zaprosić na Dożynki Wiejskie w dniu 28 sierpnia 2011r. Ponadto P.Rzeźnik, który jest inicjatorem powstania pomnika o którym dzisiaj mówiliśmy przekazał mi cegiełki do rozprowadzania i wydaje mi się, że powinniśmy jako samorząd również wesprzeć budowę tego pomnika. W związku z tym proszę o ich nabywanie.

Burmistrz Gminy – jeżeli chodzi o Dożynki Gminne jak wiecie Państwo mamy niewiele pieniędzy na ich organizację. Po rozmowach z P.Skarbnik , P.E.Ratuś i Ks. Proboszczem doszliśmy do wniosku, że dożynki rozpoczną się mszą o godz. 15:00 i potem rozpocząłby się program tych dożynek. Nie stać nas na dłuższy program i opłacenie zespołów. Również nie stać nas na to, aby zorganizować posiłek, taki jak był do tej pory czyli obiad itd. Dożynki Gminne odbędą się 18 września. Nie będzie imiennych zaproszeń w związku z tym zapraszam wszystkich na dożynki.

Radny Wojciech Śliwiński – w jakim celu zostały radnym rozdane zestawienia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w 2011 r. w pobliskich gminach?

Burmistrz Gminy – prosiłam P.Skarbnik o przygotowanie takiego zestawienia i rozdanie radnym, ponieważ wczoraj na komisji P.Przew. mówił o stawkach i zastanowieniu się ewentualnym na przyszłość. To jest tylko do wiadomości.

Chciałbym powiedzieć, że bardzo dużo o tym myślę i z mojej strony nie będzie na pewno w tym roku wniosku do projektu budżetu o zwiększenie stawek podatków. Jeżeli będzie taka decyzja, to tylko państwa radnych. Takie jest moje zdanie, a Państwo sami możecie wnioskować o zwiększenie stawek podatków.

Radna Jadwiga Kowalczykowska – chciałam się odnieść do artykułu zamieszczonego w piśmie „Nie-głos mieszkańców” pt. „Równi i równiejsi”. Chodzi w nim o to, że radna Kowalczykowska i radny Tomczyk pozyskali i wykorzystali w 2010r. pulę pieniędzy ponad 8 tys zł. i w roku 2011 – 5 tys zł. Zbulwersowało nas to bardzo. Nie tylko mnie osobiście, ale również członków Rady Sołeckiej, rodziców i mieszkańców Sułkowa, którzy to pismo czytali. Chciałam wyjaśnić, że p.redaktor tego pisma jak chce pisać na temat stowarzyszenia, to powinien zasięgnąć informacji u źródła. Jest Zarząd Stowarzyszenia, jest Przewodniczący, Wiceprzewodniczący, którzy na pewno udzielą dokładnych i precyzyjnych informacji. Jeżeli chodzi o pieniądze, które pozyskałam z Urzędu Miejskiego, to każdorazowo w ubiegłym roku przed każdym pisaniem projektu pytałam P.Skarbnik. To nie jest tak, że ja sobie poszłam i P.Burmistrz czy P.Dyrektor dali mi pieniądze. Jak ktoś nie zna procedury, to też proszę się nie wypowiadać na ten temat. Przed każdorazowym napisaniem oferty chodziłam i pytałam P.Skarbnik, która może potwierdzić, czy ja mogę na taką czy inną kwotę pisać ofertę. Po konsultacji P.Skarbnik powiedziała, że tak. Jeżeli mogłam, to pisałam ofertę. Te ofertę podpisywał Zarząd Stowarzyszenia, w tej ofercie był cały opis i radziłabym redaktorom zapoznać się z taką ofertą jak wygląda. W ubiegłym roku pobraliśmy z UM na trzy wycieczki, jeden wyjazd był 12-dniowy i te pieniądze zostały przeznaczone tylko i wyłącznie na dojazd do miejsca docelowego do Trójmiasta i na powrót. Za te pieniądze zostały zakupione bilety po cenie zniżkowej. Jechały z tymi dziećmi dwie osoby – dwóch opiekunów, którzy wykonywali swoją pracę jako wolontariat. W tym czasie przepracowały 410 godzin. Licząc tylko po takich stawkach jak liczymy z Odnowy Wsi czyli 15 zł/h to było na kwotę 6.150 zł. Kolejna dotacja była na 1500zł. i następna na 960 zł. W sumie dostaliśmy dotacji na 4.060 zł. Z tym, że wolontariat wynosił 7.490 zł. Prócz tego były to koszty związane z dojazdem. Natomiast pozostałe inne koszty pokrywali rodzice tj. ubezpieczenie, bilety wstępu i to co było potrzebne. W ubiegłym roku brały udział w nich udział dzieci z Sułkowa, Baborowa i Rakowa. W tym roku otrzymałam również dotację. Pierwsza w wysokości 1500 zł również na przejazd do Trójmiasta, na zapłacenie biletów kolejowych tam i z powrotem i następną dotację w wysokości 1000 zł. Za każdym razem pytałam i pisałam ofertę. Wszystkie oferty, musiały być umieszczone Biuletynie Informacji Publicznych przez 7 dni i każdy miał do tego wgląd. Pieniądze zostały przeznaczone na koszty transportu – autokaru. Jedna wycieczka była do Brzegu i jechały dzieci z Sułkowa, Baborowa, Dziećmarowa. Razem otrzymaliśmy dotacje w kwocie 2.500 zł. W tym wolontariat, czyli opieka nauczycieli, którzy w czasie swoich urlopow pracowali bezpłatnie i licząc stawkę po tej najniższej cenie to jest 7.440 zł. Nauczycielki, które pracowały w szkole mają o wiele wyższą stawkę, my liczymy jak nam liczy Odnowa Wsi. Ja tych pieniędzy sobie nie wzięłam. Wszystkie wstępy i inne rzeczy to dzieci ponosiły dodatkową opłatę. Jeżeli P.redator czy też redaktorzy uważają, że to jest niepotrzebne, to my zrezygnujemy, bo jeżeli my robiąc coś za darmo w czasie ferii czy w czasie wakacji to się nie podoba komuś, to trudno, przestaniemy cokolwiek robić. My poświęcamy swój czas. Trzeba czasu żeby napisać ofertę, sprawozdanie itp. Jeżdżąc gdziekolwiek musimy wszystkie faktury gromadzić, po to by do każdego jednego grosika się rozliczyć. Nic ja sobie nie biorę. Niech nikt sobie nie myśli, że ja coś sobie wykorzystalam. Jeżeli ja nie dołożę, to i nie wezmę. Ponadto proszę sobie poczytać, co znaczy słowo monopolista. Prócz tego miałam jeszcze wycieczkę na basen do Kietrza, Wrocławia i będzie jeszcze wyjazd do Chorzowa. Jeżeli ktoś nie pracował i nie pracuje społecznie tylko chce pisać bzdury to trudno. Mam żal do redaktora, co Pan będąc tyle lat radnym zrobił dla miejscowości Baborów, bo ja będąc radną II kadencję i sołtysem III kadencję zrobiłam dla wioski bardzo dużo. Od 10 lat od kiedy jestem na emeryturze dzieci z Sułkowa mają

półkolonie i ferie. Nawet do tego stopnia, że od kilku lat przyjeżdża do Sułkowa rodzina ze Świętochłowic, gdzie jest 6-ro dzieci i mama od marca się już kontaktuje i pyta o półkolonie, wycieczki. Wiec myślę, że to co ja robię jest dobre.

Burmistrz Gminy – temat artykułu wywołałam na którejś z sesji, gdzie powiedziałam, że ostatni raz w tym roku odbył się bezkonkursowo przydział dotacji dla stowarzyszeń na organizowanie jakiś działań profilaktycznych. W tamtym roku było również bezkonkursowo. Gratulowałam Pani i P.Tomczykowi, że potraficie te pieniądze wypatrzyć w budżecie. Tym tematem interesował się P.Górski. Ja także chciałam wiedzieć, jak to było w zeszłym roku i dlatego powiedziałam, że ostatni raz odbyło się to pozakonkursowo. W przyszłym roku będzie ogłoszony konkurs. Chodzi o to, by była większa dostępność dla wszystkich stowarzyszeń, by mogły się ubiegać o pieniądze. Bezkonkursowo to wygląda tak, że kto gdzie zauważył, że takie pieniądze były zaplanowane w budżecie GZOKiS na dotacje to złożył. Pani Radna Kowalczykowska i radny Tomczyk wiedzieli, bo w ubiegłym roku korzystaliście z takich możliwości. Jesteście radnymi z dużym stażem. Nie powiem, że było w tym zrobione coś nie tak, bo nie było. Wszystko odbyło się zgodnie z prawem. Zostały złożone wnioski, GZOKiS sprawdził je i dotacja została przyznana. Prawdą jest, że w zeszłym roku stowarzyszenie, które Pani reprezentuje i stowarzyszenie w którym działa P.Tomczyk wykorzystaliście całą pulę pieniędzy i w tym roku również, żadne inne stowarzyszenie nie napisało. Także w tym artykule nie ma żadnego kłamstwa. Jak dowiedziałam się, że wnioski zostały złożone i dotacja została wypłacona, to zapytałam P.Skarbnik co z innymi stowarzyszeniami. Dzwoniłam do innych stowarzyszeń i powiedziano mi, że część z nich nie wiedziała o takiej możliwości. Nie każdy przegląda budżet i nie każdy może zauważyć. Uważa, że jeżeli się ogłosi konkurs, to będzie wiadomo i na pewno będzie więcej chętnych niż tylko 2 stowarzyszenia. Chodzi o to by dostępność była jak największa. W rozmowie z P.Górskim nie chodziło o to, by Pani zarzucić, że Pani i P.Tomczyk jakiegokolwiek pieniądze sobie wzięliście i w artykule nie ma o tym mowy, tylko, że Państwo wykorzystaliście. Prosiłam P.Skarbnik, aby dodatkowe 2 tys. zł. znalazła dla Stowarzyszenia Mostowiaczy i Rakowiaczka, bo też nie można powiedzieć, że nie działają społecznie i te godziny, które wypracowali z dziećmi można byłoby wyliczyć w kwotach. Intencją było, aby była forma konkursowa i dostęp miały wszystkie stowarzyszenia również sportowe, OSP. Nie dopatruję się w artykule tego, że Pani, czy P.Tomczyk coś dla siebie wzięliście.

Radna J.Kowalczykowska – ja nie mam pretensji do Pani, bo wiadomo ile pieniędzy jest. Jednak trzeba być przebiegłym, bo jak chcę gdzieś z dziećmi jechać, to staram się i pytam w różnych miejscach. Np. z Ośrodka Doradztwa Rolniczego środki na wycieczki w Powiecie Głubczyckim dostały tylko dwa sołectwa w tym Sułków.

P.Górski L. –P.Przew. ja czuję się urażony i jeżeli nie dostanę od Przew. Komisji Oświaty przeprosin będę to traktował jako naruszenie dóbr osobistych. Ja byłem radnym i nie do Pani należy rozliczanie co ja zrobiłem. Ustawa wyraźnie precyzuje prawa i obowiązki radnego. Ja przychodzę na każdą sesję za darmo nie za dietę. Piszę zgodnie z literą prawa. To co tu usłyszę. Jeżeli jestem jeszcze czegoś nie pewny, a mam taką zasadę P.Burmistrz potwierdzi, że przychodzę do Urzędu i sprawy konsultuję. Biorę protokół i sprawdzam. Żadnych bzdur nie ma napisanych. Każdemu z radnych doręczę egzemplarz. Ja tu byłem, słuchałem wypowiedzi P.Burmistrz. Nie będąc pewnym, czy dobrze usłyszałem byłem w gabinecie u P.Burmistrz i konsultowałem te sprawy, sprawdzałem protokoły. Jako osoba pisząca byłem tyle lat radnym i w numerze lipcowym napisałem również, że przyczyniłem się jako radny, że jest nowy dywanik na ul. Świerczewskiego w Baborowie. Wiele jest takich rzeczy, ale skromność mi nie pozwala, aby tak jak Pani robił koło siebie wrzawę. Uważam za rzecz normalną, że radny robi to co do niego należy w granicach swoich możliwości.

Natomiast całkowicie się zgadzam z tym, co P.Burmistrz mówiła . Jest demokracja i art. 32 Konstytucji, gdzie pomioty fizyczne i prawne są równe i Mostowiacy, Rakowiaczek też mają do tego prawo. Mam do Pani tylko szacunek przez to, że uczyła Pani moją córkę matematyki i dobrze Pani uczyła i tylko tyle powstrzymuje mnie od tego, żeby nie skierować wiele przykrych słów pod Pani adresem. Ja uważam, że jest to przedstawiona rzetelna prawda. Byłem radnym opozycji z P.K.Dolipskim i co zrobiliśmy- mówiliśmy o tym, co się teraz stało, a Pani machała rączką i Panią obwiniam również za taki stan zadłużenia Gminy. Ja się przyczyniłem z radnym Dolipskim do tego, że przebudowaliśmy świadomość społeczeństwa lokalnego i za sukces swój uważam to, że nastąpiła zmiana władzy w Urzędzie Miasta. Jest nowy zespół i ci ludzie Kielska i Dolipski realizują moje marzenia jako radnego. Za pracowitość i uczciwość P.Kowalczykowska P.Kielskiej dałbym sobie uciąć rękę. Natomiast za poprzedniego Burmistrza nie pozwoliłbym sobie nawet paznokcia uciąć. Nowa Pani Sekretarz potwierdzi, że byłem ostatnio w Urzędzie rozmawiałem z nią na temat uchwały, gdzie wnioskodawcą była Komisja Mieszkaniowa. Ja społecznie przez kilka kadencji pracowałem w Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Będę pilnie patrzył dalej na Pani ręce i innych radnych . Jeżeli Pani jest niezadowolona i uważa, że napisałem nieprawdę, niezgodnie z prawem prasowym przysługuje Pani wystąpienie do redakcji o sprostowanie . Od razu zaznaczam, że odpowiem na „nie”, ponieważ nie widzę przesłanek żeby zadość uczynić Pani nieuzasadnionym roszczeniom i wtedy przysługuje ani droga sądowa. A ja już jestem tak zahartowany na drodze sądowej teoretycznie i praktycznie, że ja zawału nie dostanę, jestem uodporniony . Odczuwam niedosyt i brak, jeżeli nie jestem w sądzie. Nowa ekipa ma moje wsparcie, życzę sukcesów.

Radna B.Harnyś – chciałam jeszcze raz powrócić do uchwały w sprawie sprzedaży mieszkania dla P.Makowskich. Kieruję pytania do P.Burmistrz . Jaki będzie status naszej świetlicy wiejskiej, bo jest problem, który nie został rozwiązany do tej pory, gdy P.Makowscy staną się właścicielami mieszkania, a świetlica jest przeznaczona m.in. do tego, aby organizować imprezy. Co się będzie działo, jeżeli ktoś sobie wynajmie świetlicę na imprezę i impreza będzie się wydłużała i będzie po godz. 22 a P.Makowski wezwie nadzór policyjny, bo takowy u nas istnieje i że zaburza to spokój, jest cisza nocna, P.Makowski ma własne mieszkanie i nie pozwoli na prowadzenie takich imprez, a my jako mieszkańcy chcemy korzystać w takim stopniu jak dotychczas. Pytanie- co będzie jeżeli będą zgłoszenia, skargi. Szkoda, że ten nadzór policyjny nie został wezwany w dniu, gdy P.Makowski wynajął salę na wesele córki, kiedy to bezprawnie część gości przebywała w pomieszczeniu remizy OSP pijąc alkohol i włączając sobie syrenę. Ja akurat przejeżdżałam i sama widziałam jak trzymali kieliszki i chciałabym wyjaśnienia tej sprawy, czy tak sobie można włączać syrenę w nieuzasadnionych przypadkach.

Czy prywatny samochód można trzymać w pomieszczeniu remizy ?

Kolejne pytanie, to kwestia wykorzystania mediów - na jednej z komisji była kwestia dot. wykorzystania mediów na terenie świetlic. Prosiłabym o sprawdzenie wykorzystania mediów na terenie świetlicy w Tłustomostach, ponieważ czy mycie samochodu, czy zużywanie wody, prądu do gospodarstwa itd. Nic się w tym zakresie nie zmieniło, jak było tak jest. Jest to do wyłącznej dyspozycji. Jedna z mieszkanek ostatnio też korzystała, wypożyczyła salę na imprezę i nie mogła z wszystkich pomieszczeń na górze skorzystać, bo w jednym pomieszczeniu Państwo Makowscy mieli jakieś meble czy coś sobie przechowywali. Zapytanie- czy w ramach funkcji gospodarza obiektu jaką pełni P.Makowska czy Państwo Makowscy mają prawo do takiego korzystania ze świetlicy na bazie przykładu jaki przytoczyłam. Proponowaliśmy, aby ten plac był rzeczywiście do użytku ogólnego. Podkreślam, żeby status świetlicy wiejskiej był utrzymany. Co będzie, jeżeli w momencie, kiedy staną się właścicielami jaka będzie możliwość ze swobodnego korzystania z świetlicy na różne uroczystości po godzinie 22. Czy Urząd Gminy nas zapewni czy się wypowie, że niestety P.Makowski jest właścicielem i ma prawo do spokoju i co wówczas. Proszę o odpowiedź. Zadaję te pytania w imieniu mieszkańców. Nie wiem czy to jest prawdą, ale

P.Makowski złożył podanie, że chce się odłączyć ogrzewaniem od całej świetlicy i wtedy to jest kwestia wykorzystania opału, bo jest zakupowany opał, który jest wykorzystywany do ogrzewania świetlicy i całego budynku. Cały czas szukamy oszczędności. Przewodniczący wspomniał, że będziemy się zastanawiać jak będziemy budować budżet na przyszły rok, jak oszczędzać w wydatkach . Dlatego nie tylko w Tłustomostach, ale we wszystkich świetlicach sprawdzić rzetelnie jakie jest faktyczne wykorzystanie tych mediów.

Przew. RM – Pani poruszyła szereg kwestii, które wymagają sprawdzenia i dzisiaj na gorąco na te pytania i problemy nie odpowiemy. Musi być przygotowana merytoryczna odpowiedź, bo jest wiele wątków . W kontekście oszczędności, to jak Pani pamięta analizowaliśmy na bieżąco i te sprawy są monitorowane, bo wyliczenia, które były przedstawione na jednej z komisji dot. kosztów z tyt. korzystania ze świetlic budziły wiele kontrowersji ze strony różnych osób. Poruszone przez Panią sprawy muszą być zbadane i uzyska Pani odpowiedź w najbliższym czasie.

P.Ryszard Lechoszest – na ostatniej sesji zgłaszałem sprawę gałęzi, ale załatwiłem sobie sam. Ale chciałbym usłyszeć jak daleko jest sprawa realizacji przejścia dla pieszych. Czy coś ruszyło w temacie, bo widzę na dzień dzisiejszy, że nic. Nie ma oznakowania poziomego, jest możliwość zamontowania znaku przejścia dla pieszych przed znakiem STOP. Jak wygląda sytuacja.

Burmistrz Gminy – przekazałam sprawy P.T.Krupie , który się tym zajął. Była mowa o tym, że tam gdzie jest droga powiatowa, to będzie pomalowane . Pasy na drogach gminnych będą malowane w ostatnim tygodniu sierpnia.

P.T.Krupa – po rozmowie wstępnej z Kierownikiem Wydziału Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Głubczycach uzyskałem informację, że jak zostaną zakończone remonty dróg m.in. ul. Świerczewskiego i innych, to potem zostaną otworzone pasy na jezdni. Z Urzędu zostało wysłane pismo wnioskujące o odtworzenie pasów m.in. na Rynku i na ulicach, gdzie często przechodzą dzieci, ale nie wiem czy przyszła odpowiedź na to pismo.

Burmistrz Gminy – nie przyszła żadna odpowiedź.

Przew. RM – można sądzić, że skoro roboty zostały zakończone i w najbliższym czasie Starostwo przystąpi do odnowienia oznakowania poziomego.

P.R.Lechoszest – do czasu rozpoczęcia remontu na drogach można było zamontować ten znak przejścia dla pieszych na tym słupku, który tam jest. Apeluję w imieniu mieszkańców, że dojdzie do tragedii na tym przejściu.

P.T. Krupa – zwracając uwagę na parametry, to ustawienie samego znaku „Przejście dla pieszych” to szerokość chodnika raczej uniemożliwiłaby ustawienie takiego znaku. Jak nie przyszło pismo ze Starostwa to można ponaglić i jeszcze upomnieć się nim o ustawienie oznakowania pionowego.

W uzupełnieniu do wypowiedzi P.Burmistrz chciałbym dodać odnośnie zakupu kruszywa, kamienia. Cała procedura związana z zakupem kruszywa wymagała przeprowadzenia procedury przetargowej. Kilkanaście dni musiało minąć od czasu ogłoszenia przetargu, sporządzenia dokumentacji przetargowej, uprawomocnienia ogłoszenia i okresu na zawarcie umowy. Po zakończeniu procedury można było zwozić kamień do Sułkowa, bo pogoda na to pozwoliła. Teraz będziemy zwozić do Księżego Pola na wyznaczone miejsce. Zestaw z kruszywem to ok. 40 ton i dlatego są problemy, gdy nie ma odpowiedniej pogody z dostarczeniem na wyznaczone

miejsce. W związku z tym dostawa rozciągnie się w czasie . Pierwotnie termin zakończenia został wyznaczony na 31 sierpnia, przy dogodnych warunkach być może udało by się ten termin zachować. Kilka dni były złe warunki pogodowe i prawdopodobnie termin ten zostanie wydłużony. Rozmawialiśmy z wykonawcą, którym jest P.Jacek Staniszewski i szukamy miejsca, gdzie można by to składować.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący o godz. 18:45 zamknął X sesję RM.

Protokółowała: M. Woźniak