

Protokół nr XVII/08
z sesji Rady Miejskiej Baborowa
odbytej w dniu 28 maja 2008r. w sali konferencyjnej UM

Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar Kacprzak o godz. 15:00 otworzył sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności posiedzeniu uczestniczy 15 radnych czyli 100% ustawowego składu Rady.

Listy obecności z obrad stanowią odpowiednio zał. nr 1,2 i 3 do niniejszego protokołu.

Przew. RM przedstawił proponowany porządek obrad i poprosił radnych i Burmistrza Gminy o wyrażenie stanowiska w tym zakresie.

Przew. RM – wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad następujących pkt:
3 e- podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków
3 f- podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Baborów

Burmistrz Gminy – wnioskuje o wprowadzenie następującego punktu:
3g- podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów

Radny Waldemar Hołownia – wnioskuje o wprowadzenie pkt 4 o treści : Przedstawienie protokołu treść protokołu z przeprowadzonej kontroli wykorzystania dotacji przez MUKS „Jedynka” w Baborowie

Propozycje zmian zostały przyjęte 14 głosami „za” przy 15 radnych obecnych na sesji.

W związku z powyższym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad;
2. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej Sesji ;
3. Podjęcie uchwał dot.:
 - a) zaciągnięcia kredytu długoterminowego
 - b) przyznania stypendiów uczniom
 - c) ustalenie wynagrodzenia Burmistrza Gminy
 - d) przystąpienia Gminy do realizacji projektu w ramach Poddziałania 7.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
 - e) przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny)
 - f) przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokale użytkowe)
 - g) nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Baborów
 - h) wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2008r.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym,
5. Sprawozdanie Burmistrza Gminy o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym , w tym realizacji uchwał Rady.
6. Zapytania, wolne wnioski
7. Zakończenie obrad

Ad 2.

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym przyjęła protokół z obrad XVI sesji RM z dnia 23 kwietnia 2008r.

Ad 3.

- a) **podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu oraz wysokości opłat za korzystanie z obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Baborów- projekt druk nr 122/08**

Przew.Komisji Oświaty- członkowie Komisji nie wydali opinii w sprawie projektu, natomiast został zgłoszony i przyjęty wniosek o wykreślenie w § 1 ust.1 pkt 2 treści "z możliwością wynajęcia tych sal w godzinach pracy GZOKiS od 7.00 do 18.00"

Dyskusja:

V-ce Przew. RM Jan Jasion – ponawiam w/w wniosek zgłoszony na Komisji oraz
- proponuję wykreślenie w § 1 ust.2 treści „Ludowe Zespoły Sportowe” i wpisanie w to miejsce treści „stowarzyszenia sportowe”.
- w § 1 ust.1 pkt 2, gdzie jest mowa o stawkach za wynajęcie sal w Baborowie nie ma określenia, uszczegółowienia za jaki czas ma być ta odpłatność pobierana.

Dyr. GZOKiS Bogumiła Czekańska – proponuję zapis np. odnośnie sali widowiskowej przy ul. Rynek 9 : do 5 godzin – 50 zł., powyżej 5 godzin – 100 zł. odpłatność za sale w GZOKiS pozostałaby w zaproponowanej wersji. Mówimy o wynajęciu sali między godz. 7: 00 a 18:00, nie mówimy o wynajęciu po godz. 18:00.Zaproponowano wykreślenie, ale nie powiedziano kto ma to robić po godz. 18:00 i za jakie pieniądze.

Przew. RM poddał kolejno pod głosowanie zgłoszone wyżej wnioski:

Za wnioskiem Komisji Oświaty opowiedziało się 9 radnych, przeciw-1, wstrzymało się 5.

Za wnioskiem p.Jasiona w sprawie zastąpienia słów LZS słowami stowarzyszenia sportowe opowiedziało się 14 radnych, przeciw-0, wstrzymujących – 1.

Za propozycją Dyr. GZOKiS w sprawie odpłatności za salę w Baborowie w zależności od ilości godzin opowiedziało się 15 radnych, przeciw-0, wstrzymujących -0.

Dyr. GZOKiS – co mam zrobić, jeżeli ktoś będzie chciał wynająć salę po godz. 18:00, bo w ramach 40-godzinnego tygodnia pracy moich pracowników nikogo po tej godzinie nie zmuszę do pilnowania sali.

Radny J.Jasion – wierzę, że jako dyr. GZOKiS poradzi sobie z tym problemem, jeżeli Pani w najbliższym czasie na najbliższej Komisji przedstawi projekt jak ten problem rozwiązać, to do tematu na pewno wrócimy. Dzisiaj chyba nie będziemy dyskutować nad wypracowaniem rozwiązania.

Dyr.GZOKiS – ja już dzisiaj mam projekt gotowy, a czas do kolejnej sesji będzie długi, a jak zechce ktoś wynająć salę to będzie problem.

Radny J.Jasion – to Pani niepotrzebnie nas pytała co ma zrobić, skoro jest wypracowany projekt

Dyr.GZOKiS – czy mogę go przedstawić

Przew. RM – czy on zmieni treść uchwały

Dyr.GZOKiS – tak, bo na dzień dzisiejszy czytając ten projekt uchwały po godz. 18:00 nie wypożyczam sal, jeżeli tak zostaje do następnej komisji, sesji nie ma problemu,.

Radny B.Kanas – nie zajmujemy się problemem P.Dyrektor, nie wchodzimy w kompetencje dyrektora. Jest wiele możliwości . P.Dyrektor dysponuje instruktorami sportu, instruktorami kultury, animatorami kultury, a więc wszystko można załatwić. Wszystko można dograć w swoim gabinecie z pracownikiem . P.Dyrektor przydziela premię pracownikom . Wszystko można załatwić jak to robią dyrektorzy zakładów, prezesi firm.

Dyr. GZOKiS – GZOKiS nie posiada takiego pojęcia jak premia, nie ma czegoś takiego. Nie posiadam animatorów kultury, natomiast posiadam jednego instruktora ds. kultury i dwóch ds. sportu, a mówiłam już wcześniej, że na dłuższe chorobowe poszła Pani ze świetlicy środowiskowej za którą nie mamy zastępstwa, bo próbujemy to własnym kosztem rozwiązać.

W związku z tym nie ma żadnych możliwości w załatwieniu w zaciszu mojego gabinetu wymuszenia bycia w pracy po godz. 18:00.

Po wyczerpaniu dyskusji Przew. poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym podjęła uchwałę nr w sprawie określenia zasad i trybu oraz wysokości opłat za korzystanie z obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Baborów- stanowi ona zał. nr 4 do niniejszego protokołu

Ad 3.

- b) **podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny – ul.Głębczycka 2/5 na rzecz najemcy P.Marii Kaczmar– projekt druk nr 123/08**

Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVII-124/08 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży – stanowi ona zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad 3.

- c) **podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (lokal mieszkalny – ul.Plac Dworcowy 4/1 na rzecz najemcy Mariana Wiatrowicza- projekt uchwały 124/08**

Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVII-125/08 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży – stanowi ona zał. nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad 3.

- d) **podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej zasad gospodarowania nieruchomościami** – projekt druk nr 125/08

Sekretarz Gminy Wiesław Kozyra omówił projekt uchwały

Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 13 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVII-126/08 w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej zasad gospodarowania nieruchomościami — stanowi ona zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad 3

- e) **podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków-** projekt druk nr 126/08

Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego negatywnie zaopiniowała wniosek o zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków

Sekretarz Gminy –w art.24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest napisane, że taryfy podlegają zatwierdzeniu przez Radę Gminy . Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w terminie 70 dni od planowanego wejścia w życie taryf przedstawia wniosek o zatwierdzenie Burmistrzowi. To zostało zrobione w kwietniu . Burmistrz sprawdza, czy taryfy zostały złożone zgodnie z prawem i czy wszystkie składniki cen są zgodne z rozporządzeniem, które mówi jak ma wyglądać wniosek. Później Rada Gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, albo uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf, ale jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Na Komisji Budżetu był poddany pod głosowanie wniosek ZUK-u i nie uzyskał większości nikt nie był „za”, w związku z tym temat i tak należy omówić czy Rada nie podejmie uchwały o zatwierdzeniu taryf lub odmówi zatwierdzenia, ale w przypadku, kiedy wniosek jest niezgodny z przepisami. Natomiast, co do niezgodności z przepisami nie widzę tutaj takiej sytuacji, ponieważ wniosek jest zgodny z rozporządzeniem, wszystkie dane są zawarte. Wiceprzewodniczący kwestionował brak załączników, ale w obecnym stanie prawnym kompletny wniosek składa się Burmistrzowi. W ubiegłym roku składało się Radzie Miejskiej wniosek z załącznikami i być może to jest powodem uwag co do kompletności wniosku. Rada może również ustalić dopłaty z budżetu na podst. § 24 ust.6 niniejszej ustawy. W przypadku, kiedy Rada nie doszuka się we wniosku błędów prawnych to wówczas zostaje sytuacja albo nie podejmuje dzisiaj uchwały i wtedy i tak wchodzi stawka albo ewentualnie przyjmuje i podejmuje uchwałę o dopłacie czyli opłata jest niższa a różnicę przekazuje się przedsiębiorstwu lub przyjmuje w złożonej formie.

Dyskusja:

Radny B.Kanas – jakie kompetencje ma Burmistrz w sytuacji, kiedy Rada nie podejmuje uchwały. Czy Burmistrz może indywidualnie zadziałać?

Przew. RM – w przypadku niepodjęcia uchwały taryfy wchodzi

Radny M.Hończak – czy ZUK obsługujący nas odnośnie wody i ścieków w Rakowie może partycypować w kosztach tej modernizacji sieci wodociągowej, czy tylko zarządza gospodarką wodno-ściekową.

Sekretarz Gminy – na sesji w kwietniu Rada Miejska uchwaliła plan modernizacji sieci wodociągowej, który jest niezbędny do formułowania taryf i został on zatwierdzony. Ten plan przewiduje określone koszty, część po stronie Gminy i część po stronie ZUK-u. ZUK powinien w miarę możliwości do tych inwestycji dokładać, ale też nie może tego robić z innego typu działalności.

Radny J.Jasion – pytanie do Prezesa ZUK – do kogo Pani kierowała wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków

Prezes ZUK – w piśmie przewodnim mam Rada Gminy Baborów .

Radny J.Jasion – zgodnie z ustawą powinna Pani wniosek skierować do Burmistrza Gminy Baborów nie do Rady. Proszę o opinię radcę prawnego

Radca Prawy Stanisława Załęska – Przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym wejściem w życie taryfy przedstawia wójtowi wniosek o zatwierdzenie.

Radny J.Jasion – czy jest to błąd formalny?

Radca Prawny – nie sędzę, żeby potraktować go w ten sposób, że cała procedura stała się nieważna. Trzeba stwierdzić, że ten wniosek do Burmistrza dotarł na te 70 dni i był analizowany. Po prostu czepiając się nadmiernie formalizmu byśmy zmarnowali kawał roboty wykonanej przez przedsiębiorstwo i Burmistrza, komisje Rady i teraz sesję. Jest to tylko drobne uchybienie formalne, bo dla całkowitego porządku powinno być zaadresowane Burmistrz Gminy.

Radny J.Jasion – zgodnie z zapisami art.24 ustawy pkt 4 Burmistrz sprawdza, czy taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami. Czy my jako radni powinniśmy otrzymać od Burmistrza w formie pisemnej jego ustosunkowanie się do przedstawionego wniosku o zatwierdzenie taryf ?

Radca Prawny- nie ma takiego wymogu. Burmistrz analizuje, sprawdza i przedstawia. Gdyby dopatrył się naruszenia przepisu to nie przedstawiałby tego.

Radny J.Jasion – w moim przekonaniu wniosek o zatwierdzenie taryf do Rady złożył Przewodniczący Rady, bo wniosek trafił do biura RM od ZUK-u w dniu 21 kwietnia i to Przew. przekazał go pod obrady RM.

Radca Prawny – Burmistrz niewątpliwie sprawdzał i weryfikował.

Radny J.Jasion – jeżeli zgodnie z art. 24 ustawy Rada nie zajęłaby stanowiska i nie podjęłaby uchwały w sprawie taryf, to wtedy w oparciu o weryfikację Burmistrza taryfy obowiązują.

Radca Prawny – wg ust.8 art.24 – jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały w terminie taryfy zweryfikowane przez Burmistrza wchodzi w życie po 70 dniach od złożenia wniosku, ale rada przyjęła do programu sesji podjęcie uchwały . Powinna merytorycznie rozpoznać i teraz albo przyjąć taryfę albo odrzucić z uwagi na jej niezgodność z przepisami prawa.

Radny J.Jasion – P.Prezes od czego została naliczona amortyzacja lub odpisy umorzeniowe w wysokości 4 tys zł. w tabeli niezbędne przychody
- z czego wynika wzrost pozycji usługi obce z 14 tys zł na 20 tys zł, bo to też ma wpływ na skalkulowaną stawkę
Pyt. do radcy prawnego – czy faktycznie my jako radni nie powinniśmy otrzymać ostatniego sprawozdania za rok obrachunkowy

Radca Prawny – nie odpowiem Panu, bo to rozporządzenie jest bardzo szczegółowe i musiałabym dogłębnie się nim zapoznać.

Radny J.Jasion – Sekretarz próbował tłumaczyć mi, że tego obowiązku nie musiało być czyli dołączenia w/w sprawozdania, ponieważ taryfy wpłynęły do Burmistrza . Natomiast moje wątpliwości nasunęły się po ponownej analizie – dlaczego ten wniosek zawiera inne jeszcze załączniki, których też nie powinno być.

Prezes ZUK – amortyzacja została naliczona od pojazdów. Usługi obce są , gdy nam SANEPID zbada wodę nie płacimy za to, ale jednocześnie ustawa nakłada częstsze badanie i za tą usługę już musimy zapłacić. Ponadto robione są oceny oddziaływania na środowisko wymagane i zalecone przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, zalecenia Nadzoru Budowlanego są to też tzw. usługi obce.

Sekretarz Gminy – do wniosku o którym stanowi art. 24 ust.2 ustawy dołącza się m.in. ostatnie sprawozdanie za rok obrotowy. W momencie, kiedy Rada była odbiorcą tego wniosku to musiała dostać komplet, w momencie, kiedy burmistrz jest odbiorcą wniosku to coś takiego ma i czy da Radzie czy też nie to od niego zależy. Jest to jawna rzecz, którą można uzyskać. Nie może być błędem formalnym brak takiego sprawozdania i uznanie, że wniosek jest niekompletny .

Radny B.Kanas – od tematu nie uciekniemy . Z wielką rozterką myślę o tych taryfach i pozostali radni mają podobne odczucie. Znaleźliśmy się sytuacji podbramkowej. Cokolwiek nie zrobimy i tak będzie na nas. Jeżeli nie podejmiemy uchwały, to te taryfy i tak wejdą. Uchwaliliśmy program modernizacji, on jest konieczny i niezbędny, bo służy naszym mieszkańcom. Niektórzy z nich piją wodę z rur azbestowych, to trzeba zmienić. Są duże ubytki na wodociągach, to też trzeba remontować, usprawniać, żeby zmniejszać koszty. Nie

jestem ekonomistą i po tych wyliczeniach nie wiem ile to ma kosztować, ale myślę, że jeżeli dzisiaj odrzucimy te taryfy i przystąpimy do modernizacji w sposób planowy na konkretne zadania dając dopłaty, to będzie to bardziej przejrzyste i być może bardziej skuteczne i być może tańsze. Takie jest moje stanowisko w tej sprawie.

Proponuję odrzucenie taryf i zastosowanie dopłat w konkretnych przypadkach modernizacyjnych z budżetu gminy.

Radny K.Dolipski – podzielam pogląd P.Jasiona, jeśli chodzi o to, czy wniosek został złożony z wszystkimi wymogami formalnymi, to powinno być przesłanką do niepodjęcia uchwały. Nie zgadzam się z opinią P.mecenas, że skoro zostało wprowadzone do porządku, to powinno być przegłosowane. Wprowadzenie do porządku nie jest równoznaczne z tym, że będzie pozytywnie projekt przegłosowany. Wniosek jest adresowany do Rady Gminy, a w związku z tym te wszystkie załączniki w mojej ocenie czytając treść tego rozporządzenia powinny być dołączone. Kiedy podejmowaliśmy podobną uchwałę w roku poprzednim to sprawozdanie jako jeden z elementów załączonych do wniosku było, czyli jego brak jest podstawą do odrzucenia tego wniosku z powodu błędów proceduralnych.

Druga rzecz jeszcze ważniejsza nie doszukując się tych wszystkich kruczków interpretacyjnych wynikających z tego rozporządzenia, to przede wszystkim ta przedłożona kalkulacja. Komisja Budżetu odrzuciła wniosek, bo większość członków tej komisji nie została przekonana co do jego zasadności. Podzielam pogląd radnego Kanasa o zasadności inwestycji, co do modernizacji sieci, eliminacji strat o których dokładnie się nie dowiedzieliśmy się, gdzie są największe, a szkoda. Jeżeli chodzi o windykację należności z tyt. opłat za wodę i najważniejsza sprawa do której nikt nas nie przekonał te kwoty planowane w przychodach. Tam, gdzie marża zysku wzrost z 1,9 do 3,71 %. Koszty ogólne to 17,1 %, co kwotowo daje 125 tys zł. w planowanych przychodach. Czy to mamy tak przyjąć? Skoro wniosek wpłynął i Burmistrz jako jednocześnie zgromadzenie wspólników w tej spółce przyjął to bez zastrzeżeń i nas też nie starał się przekonać to pytanie : ten zapis jest taki „od siebie”, czyli Rada podejmuje uchwałę, ale do końca nie z pełną świadomością czy zasadna jest tak drastyczna podwyżka ceny wody. Nie mylmy dwóch zasadniczych tematów : zasadność tak drastycznej podwyżki cen wody z koniecznością, zasadnością inwestycji odnośnie naszych wodociągów. To są dwie różne sprawy. Należy je rozpatrywać, ale nie można wszystkiego tłumaczyć inwestycjami. Ludzie są przerażeni taką podwyżką. Najłatwiej podwyższyć cenę. To nie w tym rzecz.

Prezes ZUK – pięć lat temu przy zatwierdzeniu planu były po jednej stronie koszty ZUK-u i po drugiej Gminy. Po stronie ZUK wynegocjowano ok.50 tys zł. na remonty. W kwietniu na sesji zatwierdziliście plan pięcioletni, ale tam była kwota 250 tys zł. W ślad za tym wyliczone zostały taryfy. W tej chwili kłóci się jedno z drugim. Można było nie wyrazić zgody i nie uchylać tego planu i wówczas ZUK nie kalkuluje tej stawki czyli minus 0,36 gr.i o to pomniejszona byłaby ta stawka. Trzeba było się nad tym zastanowić wcześniej. Możemy stawkę pozostawić i nic nie inwestować.

Radny K.Dolipski – odnoszę wrażenie, że to my radni jesteśmy winni temu, że najpierw podjęliśmy uchwałę w sprawie wieloletniego planu, a teraz podejmujemy uchwałę o zatwierdzeniu taryf, bo równie dobrze można powiedzieć, że jest to nieuczciwe zagranie ZUK-u. Gdyby podejść do sprawy rzetelnie, uczciwie to należało podjąć uchwałę o zatwierdzaniu taryf łącznie z wieloletnim planem. I wtedy nikt nie miałby wątpliwości, bo zdawałby sobie sprawę jakie to rodzi skutki.

Przew. RM – P.radny to jest wymóg formalny zapisów ustawowych, że najpierw należy podjąć uchwałę odnośnie spraw modernizacyjnych, a potem dopiero odnośnie ewentualnie taryf.

Burmistrz Gminy – policzyłem, że koszt dla jednego mieszkańca gminy opierając się na średnim zużyciu wody na mieszkańca tj 3,3 m³ jest to miesięcznie to 1,19 gr. o takich pieniądzach rozmawiamy.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę w obradach.

Radny K.Dolipski – wymienione pojęcie średniej jest bardzo złudne, może nie operujemy pojęciem średniej bo jest ona nierealistyczna . 3 m³ z rzeczywistym zużyciem ma się nijak.

Burmistrz Gminy – nie uśrednione, a rzeczywiste zużycie wody w mojej rodzinie to 4 m³ wody na osobę. Przy takim zużyciu daje to kwotę 1,44 zł na osobę, a przy 5m -1, 80 na osobę. Ustalanie stawek czynszowych leży stronie Burmistrza, to ja deklaruje, że w takim układzie nie podwyższę w tym roku stawek czynszowych w Gminie Baborów.

Radny J.Jasion – przyglądając się tabeli D przedłożonego wniosku o zatwierdzenie taryf, gdzie jest alokacja niezbędnych przychodów są koszty o których na poprzedniej komisji mówił P.Dolipski z którymi się nie dyskutuje typu energia, opłaty za korzystanie ze środowiska, bo je trzeba ponieść ,bo nie ma innej możliwości, ale np. alokacja kosztów-marża zysku – można coś w tym temacie ściągnąć. Na rok 2008 zysk procentowo przedstawia się 3,72 % czy nie można go zmniejszyć, można podyskutować. Jakie jest zdanie P.Prezes w tym temacie?

Oдноśnie zysku czy jest to różnica między wodą zakupioną w Tłustomostach po 1,88 zł. i sprzedaży po 2,06 zł. Wyszedł tam zysk 23.150 zł.- na co był lub będzie ten zysk przeznaczony? Jest to czysty zysk tylko z zarządzania wodą. Moim przesłaniem jest to, żeby ZUK też uczestniczył w poniesionych kosztach, a nie tylko na zasadzie, że jak brakuje gmina da, jak braknie Rada uchwali i dołoży, a koszt czy to w formie dotacji z budżetu czy ceny uchwalonej i tak pokryje mieszkaniec, podatnik. My jesteśmy od tego, żeby tę pewną kwotę wypracować. Twierdzą, że głosowanie na komisji pokazało zdanie tej Rady w tym temacie. Liczyłem, że może Pani przedstawi wariant B. Może Rada wypracowałaby wspólny wniosek w tym temacie.

Prezes ZUK – przy zatwierdzaniu planu ja kilkakrotnie powtarzałam, że ten plan wejdzie w taryfy także nie jest to nieuczciwe podejście zakładu.

Oдноśnie Tłustomostów – radni, którzy są drugą kadencją na pewno pamiętają czas kiedy kupowaliśmy wodę z Pietrowic Wielkich do Tłustomostów i dopłacaliśmy do tego , bo my mieliśmy wodę po 1,86 a Pietrowice W. sprzedawały nam po 2,12 zł. Wówczas Tłustomosty przynosiły nam straty .Czy ZUK wówczas przychodził do Gminy i prosił o dopłatę z tego tytułu? Nie pamiętam przez ile to było lat, ale 3 lata na pewno. ZUK kupował wodę po wyższej cenie, sprzedawali nam po tańszej naszym mieszkańcom. Racjonalizujemy wydatki i tak np. zmieniamy taryfy energii elektrycznej i koszty są mniejsze. Zyski przeznaczane są na zakup sprzętu , nie przychodzimy, aby Gmina nam dotowała ich zakup. Mam rozumieć, że jeżeli byłaby strata to znaczy, że ZUK dobrze gospodaruje?

Radny J.Jasion – proszę nie odbierać moich uwag jako uszczypliwych, jesteśmy od tego żeby wykonywać swoje obowiązki i mamy prawo zadawać pytania i żądać wyjaśnień. Uważam, że można zmniejszyć marżę zysku i zrationalizować koszty ogólne. Może uda nam

się wypracować tą stawkę, która zaspokoi wykonanie niezbędnych remontów i pogodzi społeczność gminne, że ta stawka została w sposób roboczy wypracowana.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego B.Kanasa

Burmistrz Gminy – przypominam, że każdy wnioskodawca, którego wniosek generuje koszty powinien wskazać źródło finansowania.

Radny B.Kanas – mój wniosek nie dotyczy już konkretnego zadania inwestycyjnego do wykonania na tą chwilę, to dotyczy planu, który będzie realizowany w przyszłości i przed wejściem zadania w życie RM ustali, znajdzie źródło finansowania.

Przew. RM – taka uchwała dot. planu modernizacyjnego została już przez Radę uchwalona, czyli zadania inwestycyjne zostały zapisane w uchwale, która została przyjęta na poprzedniej sesji. Wynikające z tej uchwały koszty w wysokości 95 tys zł., które są do wydania w roku 2008 weszły w życie, ponieważ uchwała już obowiązuje. W tej uchwale była tabelka, która Rada wykreśliła dot. zapisów stawek, tam te kwestie były zapisane. Każda uchwała jest powierzona do realizacji Burmistrzowi, ta również. Nie będzie oddzielnych zadań ponieważ one już są.

Nie widzę merytorycznego uzasadnienia wniosku.

Proszę o pomoc prawną w tym temacie.

Radca Prawny – wniosek nie spełnia wymogów formalnych, ponieważ powinno się wskazać źródło finansowania.

W związku z tym Przew. wycofał wniosek, który wcześniej poddał pod głosowanie zgłoszony przez radnego B.Kanasa.

Radny J.Jasion – spróbujmy wypracować stawkę za 1m³ wody. Pokazałem, gdzie możemy zaoszczędzić i znaleźć środki, żeby ta stawka była mniejsza. Szkoda, że P.Prezes nie zajęła stanowiska po mojej wypowiedzi. Chciałbym prosić o przerwę, w trakcie której dokona się pewnych wyliczeń. Musimy sobie zdać sprawę, że nawet jeżeli byśmy nie podejmimy uchwały w tym temacie, to taryfy i tak wejdą w życie w takiej formie jaka jest w tej chwili. Czy chodzi tylko o zasadę, że nie myśmymy się do tego przyczynili?

Prezes ZUK – w Gminie Kietrz stawka za 1 m³ wody o ile mi wiadomo wynosi 2,84 zł.

Radny J.Jasion – zgłaszam wniosek o 10 min przerwy

Przew. RM – podczas przerwy po przeliczeniu matematycznym nie księgowym cyfr, które zostały przedstawione we wniosku jeżeliby przyjąć, że marża zysku zostałaby pomniejszona o 1,72 % czyli byłaby w wysokości 2% daje kwotę ok.14 tys zł. mniejszego zysku dla ZUK-u z tyt. eksploatacji i zarządzania wodociągami i ujęciami wody na terenie Gminy Baborów. To w przeliczeniu na metry zużycia daje nam kwotę 5 gr.do m³, czyli stawka proponowana to 2,51 zł. netto. W związku z tym zgłaszam wniosek, aby stawka za 1m³ wody wynosiła 2,50 zł.

Radny C.Wanat – proszę o podanie stawki brutto, jaką będzie płacił mieszkaniec.

Radny J.Jasion – 2,68 zł.

Radny M.Hończak – co się stanie przy 6 gr. różnicy, czy ktoś może stracić pracę.

Prezes ZUK – na niektórych ujęciach nie zatrudniamy konserwatorów w ogóle, na niektórych są zatrudnieni na ¼ etatu. W 2007r. przyjęliśmy 6 osób, nie zwolniliśmy ani jednej. W tych planach nie ma remontów dachów, elewacji, remontu ujęcia(budynku) w Baborowie itd. Co się stanie? – czegoś się nie zrobi za te 14 tys zł. Jeżeli chodzi o 6 groszy – gdyby to było 25 gr.to rozumiem, ale te 6 gr., czy ten mieszkaniec, aż tak odczuje, że on nie ma 2,74 zł a ma 2,68 zł. Jak na razie to woda jest jednym z najtańszych mediów.

Sekretarz Gminy – nie można narzucić przedsiębiorstwu takiej formy, w ten sposób ingerujemy wewnętrznie.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

W wyniku głosowania za podjęciem uchwały w przedłożonej formie opowiedziało się 7 radnych, przeciw-8, wstrzymało się-0. W związku z powyższym Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Ad 3

- f) **podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Baborów – projekt druk nr 128/08**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów” przeciw” i 0 głosów ”wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XVII-127 w sprawie „Nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Baborów”- stanowi ona zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad 3

g) podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2008r.

Skarbnik Gminy Irena Jazłowiecka omówiła proponowane zmiany, których opis zawarty jest w uzasadnieniu niniejszego projektu uchwały.

Burmistrz Gminy – odnośnie środków na budowę drogi w Babicach mamy aktualnie obowiązujące stawki wynikające z kosztorysu inwestorskiego, który dotyczy ul. Wiejskiej. Tam za wybudowanie 550 m nawierzchni musimy zapłacić ponad 65 tys zł., relatywnie w Babicach metrów jest i wiele więcej, przy tych samych stawkach daje nam kwotę 76 tys zł., pozostają opracowania dokumentacyjne, wykonanie odwodnienia tej drogi, co radnym już tłumaczyłem i nie wychodzi inaczej jak 100 tys zł. Jeżeli w przetargu wyjdzie niższa kwota to pieniądze zostaną w budżecie.

Radny B.Kanas – projekty ze szkół Baborowa z informacji jakie posiadam osiągnęły najwyższą ilość punktów. Jest to sygnał, że można ciekawie zachwycić komisję i przekonać do przyznania pieniędzy.

Droga w Babicach – jaki będzie wkład własny mieszkańców przy modernizacji drogi, bo mieliśmy zapewnienie P.Sołtysa, że taki będzie.

Ile z budżetu Gminy w ostatnich dwóch latach zapłaciliśmy za usuwanie dzikiego wysypiska przy drodze z Babic do Dziećmarowa? Obecnie wygląda ono katastrofalnie, wywozi się tak wszystko co tylko możliwe.

Burmistrz Gminy – dosyć niezyczliwe podejście Rady spowodowało rozżalenie tej części gminnej społeczności i dziś trudno mi deklorować za nich . Jeżeli ta zmiana do budżetu przejdzie, to jestem przekonany, że ich wkład w budowę będzie taki, jaki jest możliwy.

Porządek ze śmieciami zrobiliśmy dopiero w tym roku niemal 100 % mieszkańców ma podpisane umowy. Jeżeli ci mieszkańcy mają podpisane umowy, to idiotyzmem z ich strony byłoby wożenie tego na wysypisko na własny koszt, skoro ZUK ma zabrać to za darmo spod bramy. W związku z tym przeprowadzę rozeznanie i w najbliższym czasie zaproponuję Państwu zamknięcie składowisk ziemi i gruzu zarówno w Rakowie jak i Babicach, rekultywację terenu, posadzenie drzew i ściganie za każdą rzucaną butelkę, zostawiony worek śmieci.

Radny J.Jasion – dlaczego temat modernizacji drogi w Babicach nie był ani na ostatniej komisji w ogóle poruszony ani od momentu uchwalenia. Jesteśmy zaskoczeni tą zmianą do budżetu. Zastanawiam się czy nie zawnioskować o skierowanie tego projektu uchwały na komisję budżetu.

Burmistrz Gminy – na dzień uchwalania budżetu nie wiedziałem jakimi wolnymi środkami Gmina będzie dysponować . Ponadto zaczyna się miesiąc czerwiec, procedura przetargowa może zająć ok. miesiąca , więc odsuwanie tego w nieskończoność w czasie do niczego nie prowadzi. Natomiast czy tę drogę należy remontować czy nie, to państwo zadecydujecie, tak jak zrobiliście to przy pozostawieniu w budżecie kwoty 60 tys zł.na remont ul.Wiejskiej, gdzie 550 m asfaltu będzie obsługiwało 3 albo 4 osoby. Ulica w Babicach obsługuje kilkadziesiąt osób. Rachunek ekonomiczny w przeliczeniu na jednego mieszkańca , w Babicach kilkakrotnie wyjdzie taniej niż na ul.Wiejskiej. Odnosnie ul.Wiejskiej nikt z Państwa nie miał wątpliwości – trzeba ją robić, ja też nie miałem wątpliwości, że trzeba ją zrobić. W tym roku ten odcinek w następnych latach odcinek przy cmentarzu, a skoro dysponujemy wolnymi środkami, które pozwolą nam to zadanie rozpocząć uważam, że powinniśmy to zadanie zacząć. Jeżeli nie, to będę wnioskował o wykreślenie tego zadania z budżetu, ponieważ za 40 tys zł. nie jestem w stanie tego zadania wykonać, bo Państwo zostawiliście do wykonania zadanie w całości, a zabraliście pieniądze. Na etapie tworzenia budżetu , gdzie był bardzo gorący okres taka pomyłka mogła się po prostu wydarzyć, bo tak to traktuję. Dziś sprostowanie tej omyłki. Miesiąc zwłoki może spowodować, że asfalt będziemy kłaść na zamarzniętą ziemię, a to będzie już niegospodarność całkowita.

Radny C.Wanat – słuchając Burmistrza można powiedzieć, że jest to stawianie nas pod murem . Można było to omówić na komisjach nawet miesiąc wcześniej.

Burmistrz Gminy – tłumaczyłem dlaczego nie było na Komisjach.

Radny Grzegorz Linczewski – droga w Babicach i tak będzie robiona o 10 lat za późno . Mieszkańcy na tej drodze mają bardzo trudne warunki po opadach i nie tylko. Jeżeli któryś z radnych jest nieprzekonany to zapraszam na wizję lokalną.

Radny B.Kanas – byliśmy, oglądaliśmy i uznaliśmy, że 100 tys zł to jest za dużo. Jesteśmy za tym, aby tę drogę zrobić przy współudziale mieszkańców, ale nie za taki koszt. Można to zrobić systemem gospodarczym, nie koniecznie z wszystkimi wymogami, zwłaszcza, że płynie obok rzeka, ścieki mogą być zupełnie inaczej rozwiązane. 100 tys zł. za tak krótki odcinek, na ślepą drogę to za dużo i tylko tyle. Byliśmy otwarci na rozmowę w tym temacie. Nie jesteśmy przeciw.

Burmistrz Gminy – ekonomi nie oszukamy w żaden sposób. Podejmując się wykonania zadania w całości należy zabezpieczyć na to zadanie odpowiednią ilość środków. Droga w Babicach ma 215 m długości. Trzeba ułożyć krawężniki żeby asfalt się nie rozjechał, wykonać odwodnienie drogi. Odnoszę się do cen jednostkowych ustalonych przez fachowca, więc jak można powiedzieć nie będąc fachowcem, że jest to za dużo. Czy za 40 tys zrobić jeden pas na całej długości, czy kawałek nie popadajmy w paranoję. To zadanie wg kosztorysu tyle powinno kosztować. Jeżeli w przetargu sprzedamy to za 80 tys zł. to tylko się cieszyć. Jeżeli wieś zadeklaruje 5 tys zł. w swojej robociznie to tylko się cieszyć, te pieniądze zostaną w budżecie na inne zadania. Na podstawie czego panie radny Pan stwierdził, że jest za dużo środków? Czy mieszkańcy Babic są ludźmi gorszej kategorii?

Radny G.Linczewski – podzielam opinię Burmistrza. Czasami jak słucham radnych przede wszystkim z Baborowa, to mam wrażenie, że Gmina Baborów jest podzielona na miasto i wioski i one są czymś gorszym. Mam odczucie, że wioska Babice jest czymś gorszym niż reszta Gminy.

Radny B.Kanas – przyjmuję do wiadomości, to co Pan powiedział, ale ja sobie wyobrażam, że taka dróżka w Babicach to jest ostatnia nie asfaltowa jest tam starobruk. Ten kamień przywożono z nad morza, a może by sporządzić projekt i zachować ją w takiej postaci, uzupełnić tylko kamień, gdzie go brakuje i będzie to uliczka na którą będą przyjeżdżały wycieczki, aby dzieciom pokazać jak to kiedyś było. UE na takie pomysły daje pieniądze. Jak się zastanowimy bliżej to są możliwości a my z nich nie korzystamy

Radny C.Wanat – jako radny ma różne zdanie co do poszczególnych zmian, więc jak mam głosować nad całością.

Przew. RM – mamy przygotowany projekt uchwały i ja poddaję pod głosowanie całość uchwały nie jej część

Po wyczerpaniu dyskusji Przew. RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania

Rada Miejska w obecności 15 radnych – 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVII-128/08 w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Baborów na 2008r.- stanowi ona zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Gminy – w imieniu mieszkańców Babic chciałem podziękować tym radnym, którzy głosowali za tą zmianą.

Ad 4.

Z-ca Przew. Komisji Rewizyjnej Waldemar Hołownia przytoczył treść protokołu z przeprowadzonej kontroli wykorzystania dotacji przez MUKS „Jedynka” w Baborowie za 2007r. za pośrednictwem GZOKiS w Baborowie.- zał. nr 9 do protokołu.

Ad 5.

Przew. RM przedstawił sprawozdanie z okresu międzysesyjnego. Stwierdził, m.in., że w okresie tym odbyły się dwa turnieje w ramach turnieju samorządowego. Przedstawiciele RM Burmistrz Gminy Baborów zdobyli dwa puchary :za I miejsce w turnieju piłki siatkowej oraz II miejsce za turniej strzelecki . W klasyfikacji generalnej Gmina Baborów zajęła I miejsce. W dniu 27 czerwca br. w ośrodku w Pietrowicach Głubczyckich odbędzie się spotkanie samorządowe podsumowujące w/w turniej. Przyjęto zasadę, że na każdym z turniejów była prowadzona zbiórka pieniędzy . W Baborowie zebrano 740 zł. te pieniądze zostały przekazane zgodnie z wolą uczestników rodzicom chorej dziewczynki Klaudii Malewickiej z Langowa.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami do biura Rady wpłynęły wszystkie oświadczenia majątkowe, pod względem formalnym jeszcze ich nie analizowałem.

Wpłynęło do Rady pismo P.Kobierskich w sprawie zmiany przeznaczenia działki w planie zagospodarowania przestrzennego. Odpowiedź została udzielona , a pismo przekazane zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Gminy.

W związku z tym, że weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnianych w urzędach gminy , starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich zgodnie z tym rozporządzeniem dotychczasowa uchwała w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Gminy Baborów jest niezgodna z tym przepisem. W związku z powyższym skieruję te sprawę do przedyskutowania na Komisji Budżetu.

Ad 6.

Burmistrz Gminy przedstawił sprawozdanie o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym .

Poinformował m.in., że wypełniał wszystkie obowiązki wynikające z pełnionej funkcji. Uczestniczył w posiedzeniach Społecznej Rady Zdrowia w Głubczycach, w spotkaniach ze Starostą, gdzie omawiano sprawy remontu dróg, ścinki poboczy itd. Brał czynny udział w turnieju samorządowym . Uczestniczył w posiedzeniach Komisji RM., w posiedzeniu Stolarzenia Gmin Dorzecza Górnej Odry .Spotkał się z Marszałkiem P.Sebestą w sprawie remontu ulic Powstańców i ul. Moniuszki. Uczestniczył w wręczeniu sztandaru dla Państwowej Straży Pożarnej w Głubczycach. Podjął działania zmierzające do uzyskania certyfikatu „Gmina atrakcyjna dla inwestora”

Ad 7.

Radny B.Kanas – P.Reichel mieszkająca przy ul.Strażaków zwracała się do dwóch radnych w tej sprawie i nic się dalej nie dzieje , w związku z tym jestem trzecim radnym, który obiecał, że na sesji tę sprawę poruszy. Wg tej Pani i jej syna rynny odbierające wodę z dachu mają odprowadzać ją do kanalizacji burzowej. Przy opadach deszczu tak się nie dzieje, wręcz odwrotnie, bo woda z burzówki wybija do góry. Prawdopodobnie przez oznace topole na ul.Krakowskiej kanalizacja burzowa jest zatkana, a być może i uszkodzona. Ta Pani była również w tej sprawie u Burmistrza. Z jej relacji wynika, że Burmistrz powiedział, że to nie jest sprawa Gminy tylko Starostwa. W związku z tym, że obaj Panowie są na sesji proszę

udzielić mi takiej informacji, żebym mógł tej Pani coś odpowiedzieć zgodnie z moją obietnicą.

Burmistrz Gminy- problemy z kanalizacją burzową były dwa lata temu i była naprawiana. Kiedy P.Reichel się do Pana zwracała?

Radny B.Kanas – trzy dni temu

Burmistrz Gminy – przez ostatnie kilka dni były potężne opady deszczu. W takich przypadkach kanalizacja nie jest w stanie odprowadzić takiej ilości wody. P.Reichel była u mnie bardzo dawno i myślę, że tylko i wyłącznie topole mogły wrosnąć w kanalizację, chociaż może być inny powód jej niedrożności. Zbadam sprawę, szkoda, że ta Pani nie przyszła do mnie w tej sprawie. Jest to najskuteczniejszy sposób, bo wysłałbym pracownika i było by wszystko wiadomo.

Starosta Powiatu Józef Kozina – nie znam tematu i trudno mi udzielić odpowiedzi. Na pewno mój kierownik skontaktuje się z osobą odpowiedzialną i zweryfikują sprawę co można zrobić.

Radny L.Górski – co będzie z poboczami na drodze Raków –Tłustomosty ?Wicestarosta obiecywał mi, że pobocza będą poprawione i miał zastrzeżenia do wykonawcy tego odcinka. Co z remontem dróg w kierunku Dziećmarowa, Dobrosławie, Szczytów, ul.Krakowska . Na ul.Świerczeswkiego jest niebezpieczne wgłębienie wymagające naprawy. Jak zostanie rozwiązana sprawa niewykoszonych rowów, łączni z przeglądem drzew przy rowach. Sprawa zamiatania dróg powiatowych.

Starosta Powiatu – jeżeli chodzi o drogi to rozpoczął się już remont dróg powiatowych . w tym roku wygrała firma z Głubczyc – PRDiM – są obecnie na terenie gminy Branice, w przyszłym tygodniu wejdą na teren Gminy Baborów. Dziury łąta również firma BITUNOWA. Droga Raków Tłustomosty – pobocza- postaramy się kupić kliniec i nim utwardzić te pobocza. Mamy trzech ludzi, i jeżeli tylko będzie taka możliwość przystąpią do wykonania tych poboczy . Na razie sprzątają skutki ulewy na drogach.

W przyszłości będziemy egzekwować pasy drogowe od użytkowników pól, ponieważ zaorują do samej jezdni, rowów nie ma a my potem obrywamy za to, że nie utrzymujemy należycie tych dróg.

Koszenie rowów – zgadzam się są niewykoszone, w najbliższym czasie zostanie zakupiona kosiarka i będziemy sami kosić pobocza. Firma miał sprowadzić kosiarkę do 15 maja ale jeszcze do tej pory jej nie ma. Jeżeli tylko otrzymamy rozpoczniemy koszenie tych rowów. Nie chcemy zlecać na zewnątrz, bo jedno koszenie to koszt 24 tys zł. a tyle kosztuje kosiarka. Od 1 czerwca zatrudniamy traktorzystę, który będzie to wykonywał.

Oдноśnie zamiatania dróg powiatowych – było zlecenie dla ZUK-u na jedno zamiatanie pozimowe. Mamy obecnie za mało środków na regularne zamiatanie. W przyszłym roku będziemy starali się zaplanować przynajmniej raz na miesiąc takie zamiatanie.

Radny M.Hończak – Baborów ma jeden z gorszych wjazdów do miasta, chodzi o ul. Głubczycką. Co można zrobić, żeby dokończyć tę drogę

Starosta Powiatu – przygotowujemy projekt techniczny na drogę Bernacice – Baborów i składamy we wrześniu wnioski o środki unijne

Radny M.Hończak – zwracałem już kiedyś uwagę odnośnie zrobienia porządku z nieruchomościami niezamieszkałymi przy wjeździe od strony Głubczyc.

Radny W.Hołownia – wraca temat czyszczenia kanalizacji deszczowej na ul. Krakowskiej. Zwracaliśmy się z pismem do Starostwa w sprawie remontu ul.Krakowskiej, mam nadzieję, że przyszłym roku uda się ją wyremontować . Jeżeli nie to proszę przewidzieć w planie usunięcia drzew albo ich przerzedzenia, bo problemem są również pozostające liście i ich sprzątanie.

Starosta Powiatu – odnośnie ul. Krakowskiej proszę poczekać jeszcze kilka miesięcy.

W przyszłym roku będzie remont tej ulicy i położenie dywanika asfaltowego, bo nie opłaca się już łątać tego odcinka.

Oдноśnie topoli to mamy wielki problem jak to prawnie rozwiązać, żeby zlecić do wycięcia taką ilość topoli. Jeżeli są wnioski mieszkańców o wycięcie wyrażamy zgodę, jest to dla nas dobre rozwiązanie, ale do wycięcia mamy bardzo dużo.

Radna Anna Rydzik – w Czerwonkowie koło byłej mleczni jest do naprawy zapadnięty przepust.

Burmistrz Gminy – chciałbym zapytać o opinię bo wpłynął wniosek o sprzedaż gminnej działki na ul. Powstańców – na rogu naprzeciw kapliczki o pow.380 m² . O zakup wystąpił P.Gorczyński. Sprzedaż odbyłaby się w trybie przetargowym, ponieważ kiedyś , wiele lat temu P.Horbaczewski bądź też ktoś inny część tej działki zajął stawiając swoje szopy, garaże i ogrodził je . Prawie połowa tej działki jest na podwórku P.Horbaczewskich . Ci Państwo również zainteresowani byłiby kupnem tej działki .

Radni wyrazili negatywną opinie nt. sprzedaży w/w działki na ul. Powstańców.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przew. RM o godz. 17:30 zamknął XVII sesję RM

Protokółowała :M.Woźniak